

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Naděžda URBÁNKOVÁ, Bc.
Obor: Biologie-Geografie
Název práce: Historické a současné povodně a protipovodňová ochrana v povodí Olšavy

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	68

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce převážně kompilační povahy shromažďuje dostupné informace o stavu protipovodňové ochrany se sumarizací významných povodní v období 20. a 21. století v povodí Olšavy. Pozitivně hodnotím práci s lokálními zdroji informací (kroniky, zprávy HZS). Autorka také zpracovala data ČHMÚ z povodňových situací na vybraných profilech.

Nedostatky v práci:

V práci je velké množství převzatého textu v teoretické části. V práci postrádám syntetizující kapitulu případně přehledné zhodnocení protipovodňových opatření v mapové nebo i tabulkové podobě. Autorka se zaměřila spíše na komplexní přehled a shromáždění informací. Výslednému hodnocení by jistě pomohlo více hodnotícího autorského textu. Výtka se týká také zhodnocení povodňových situací v posledních 120 letech, které autorka sledovala. Autorka nevěnovala příliš pozornosti jazykové a

stylistické stránce práce, drobné nedostatky jsou také v oblasti používání odborné terminologie. Předpokládám bych také větší podíl vlastní fotodokumentace ve vztahu aktuálním protipovodňovým opatřením.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu autorka omezila sledování výskytu povodní na 20. a 21. století.

Je možné současný stav protipovodňové ochrany v zájmovém povodí hodnotit jako dostatečný?

Pokud byste měla hodnotit stav ochrany zájmového území bodovou škálou od 1 do 5 stupňů (1 nejlepší, 5 nejhorší), jakou hodnotu by současný stav měl.

Které plánované stavby ve vztahu k omezení škod by měly být realizovány nejdříve.

Přes zmíněné nedostatky a negativní připomínky má práce svá pozitiva a autorka ve vybraných kapitolách předvedla schopnosti samostatné tvůrčí práce.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 16.5. 2016

.....

RNDr. Aleš Létal, Ph.D.

oponent práce