

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Pospíšil Ondřej

Název práce: HODNOCENÍ MOTORIKY DĚTÍ VE VĚKU 6 LET

Předseda SZZ: Mgr. Jan Bělka, Ph.D.

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0–4

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3. Kvalita zpracování práce.

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

4. Hodnocení návrhu posudků práce.

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

Body celkem:

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

B

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

Mohly být výsledky ovlivněny výběrem škol?

Má vaše studie nějaké limity?

Jak lze vysvětlit, že 6leté děti dosáhli nadprůměrných výsledků v komponentě Manuálních dovedností a naopak podprůměrných výsledků v komponentách Házení a chytání a Rovnováhy.

Čím si vysvětlujete zvýšený výskyt 6letých dětí s motorickými obtížemi?

Datum:

2. 6. 2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Mgr. Bělka Jan, Ph.D.

Členové komise:

VALTA

MACHOVÁ

INTERKOLE

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	• V případě nulového hodnocení oblastí 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. • V hodnocení oblastí 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...