



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Věra Stránská
Název práce: Charakteristiky klientů opakovaně využívajících pobytových služeb střediska výchovné péče
Autor posudku: Mgr. Lucie Viktorová, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce vznikla se záměrem pomoci pracovníkům konkrétního střediska výchovné péče identifikovat společné charakteristiky klientů na opakovaných pobytech, a tím pádem lépe zacílit jejich služby. Z hlediska zpracování lze říci, že tento cíl byl naplněn. Práci tak lze považovat za aktuální, praktickou i originální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Vzhledem k povaze výzkumného problému bylo využití zahraniční literatury minimální, teorie tak čerpala spíše z česky psaných monografií. Autorčina práce s literaturou je nicméně velmi zdařilá, snad jen podkapitolu „Exkurz“ do závislosti na internetu by šlo ještě rozvést či explicitněji provázat se zbytkem textu, neboť jak se ukázalo ve výzkumné části, tato problematika hraje u současných klientů SVP významnou roli.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Formulace cílů práce i výzkumných otázek je jasná, srozumitelná, a zvolený design je vůči těmto cílům a VO adekvátní. Velmi oceňuji podrobný popis analýzy dat, stejně jako přehlednou prezentaci údajů o výzkumném souboru.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Z hlediska prezentace výsledků se může popis jednotlivých případů zdát poměrně dlouhý, nicméně z něj poměrně zřetelně vyplývají společná témata a tedy i odpovědi na výzkumné otázky. Případy by ještě mohly být seřazeny co do opakování pobytu (nejprve prezentovat např. klienty s opakovaným pobytem, následně prvo-klienty; zde jsou napřeskáčku). Odpovědi na výzkumné otázky jsou nicméně prezentovány logicky, srozumitelně, oceňuji také propracovanou diskuzi se zaměřením na metodologickou stránku („co příště udělat jinak“), ale také na uplatnitelnost poznatků v praxi. Snad jen Závěry by klidně mohly být stručnější (stačila by pouze první strana) a naopak Souhrn méně „odosobněný“/popisný, věřím ale, že v další práci toto autorka vyladí.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Teoretická část je prakticky bez chyb, ve výzkumné části se ojediněle objeví chybná čárka ve větě, písmeno apod., nic z toho ovšem nebrání plynulému čtení textu. Po jazykové a stylistické stránce je práce kvalitně zpracovaná, z formálního hlediska by se dal vytknout snad jen Abstrakt, kde ještě chybí údaje o počtu použitých zdrojů, počtu znaků aj. (viz Manuál pro psaní dipl. prací), a číslování stránek Příloh, které není nutné.

Další poznámky (nepovinné): Autorka po celou dobu pracovala velmi samostatně, zároveň se však nebála doptat na případné nejasnosti stran analýzy dat. Její proaktivní přístup velmi oceňuji a práci, při její náročnosti, považuji za velmi zdařilou.

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Práce je coby prakticky orientovaná, kvalitativní analýza charakteristik klientů SVP velmi zdařilá, pouze s minimem výtek. Navrhuji proto hodnocení A.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

3.5.2019

Podpis:

Věčorok

* nehodící se vymažte nebo škrtněte