

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Petra Řezníková
Studijní program: Mgr. Učitelství geografie pro SŠ
Název práce: Antropogenní ovlivnění a antropogenní tvary reliéfu v povodí řeky Sebránek

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k diplomové práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Diplomová práce Petry Řezníkové se zabývá tradičním tématem v rámci geomorfologie, a sice antropogenním ovlivněním reliéfu Kunštátska. Největší klad práce shledávám ve snaze o zhotovení tematicky zajímavých edukačních materiálů v rámci terénní výuky pro žáky 9. tříd z předem zvolených ZŠ. Dále musím ocenit skutečnost, že se autorce učitelské kombinace (!) se podařilo vytvořit poměrně zdařilé mapové výstupy, byť k nim mám několik výhrad a doporučení, které uvádím níže v textu. Naopak to, co kvalitu práce nejvíce sráží, a za co následovala největší srážka bodů, je práce s odbornými zdroji a způsob odkazování na literaturu v textu. Hojně se v textu objevují zkrácené formy citací, které

jsou uvedeny až za tečkou na konci věty, což není korektní. Rovněž by se ve zkrácených citacích neměla uvádět iniciála křestního jména, viz str. 32 (např. F. Paděra a kol., 2018; str. 27 J. Tenora (1903) atd. Některé zdroje, které jsou pro tento typ práce stěžejní, nejsou citovány korektně, např. Demek, Mackovčín (eds.) & kol. (2006). Nežádoucí jsou mimo jiné pokusy o citování internetových zdrojů! Závěrečný seznam zdrojů je zbytečně rozdělen na literární, akademické, internetové zdroje...

Struktura textu práce je vcelku vyvážená, nicméně se domnívám, že určité pasáže textu jsou zbytečně obsáhlé a obsahují tak informace, které jsou vzhledem k tématu práce podružné, např. zmínky o včelařství, zemědělských družstvech na str. 16. Úvodní pasáže v kapitole Rešerše literatury (str. 14) by svou povahou měly figurovat v (pod)kapitole Metodiky. Poněkud nešťastně si autorka textu stanovila výzkumné otázky (str. 12), které si svým způsobem odporují. Kapitola č. 7 (str. 60) Zhodnocení antropogenního ovlivnění území by si vzhledem ke své povaze zasloužila pokus o vlastní kvantifikaci rozsahu ovlivnění (např. u míry antropogenní transformace říčních koryt) než pouze strohý popis.

Často se také v práci objevují neobratné jazykové formulace, případně neobratně formulované termíny: str. 12: "menším problematickým směrem"; str. 15: "pedologické podloží"; str. 25: "normálně dlouhé léto"; str. 21 "ORP Boskovice" namísto SO ORP Boskovice; str. 22 pokud se ve větě objevuje sousloví nadmořská výška, tak se za číselný údaj píše pouze "m" atd..

U všech mapových výstupů by bylo žádoucí zanést rozvodnici Sebránku liniovým znakem. V případě polygonového znázornění v mapě by bylo lepší nazvat položku v legendě např. "povodí toku Sebránek". Bodový znak pro mostní konstrukci je třeba v mapovém poli patřičně natočit v závislosti na průběhu toku; vzhledem k měřítku mapy a malým plochám vodních nádrží je lepší zvolit bodový prvek pro hráz; agrární terasy jsou liniovým prvkem v krajině, ne plošným; jednotlivé položky v legendě není nutno psát počátečním velkým písmenem; u mapy (str. 22) není třeba uvádět titul a tiráž, pokud je součástí textu, směrovka u téže mapy je chybná. U výřezů ortofotosnímků s antropogenními tvary (str. 36, 37) je nutné v rámci komparace zachovat shodné měřítko, aby čtenář nebyl zbytečně mystifikován.

Prosím autorku práce, aby se pokusila při obhajobě zodpovědět na níže položené otázky:

1. Opravdu koryto toku Sebránek mezi obcí Sebranice a městysem Svitávka (ř. km 2,0–1,3) nabývá přirozeného charakteru? (str. 46) Na základě jakých kritérií se autorka rozhodla rozdělit úseky koryta na (polo)přirozené a antropogenně ovlivněné?
2. Otestovala nebo plánuje otestovat autorka vlastní výukové materiály v některé z vybraných základních škol?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C – velmi dobré**.

V Olomouci 6. 5. 2023

.....

Jan Polášek
oponent diplomové práce