

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Vojtěch Makovský	
Název práce	Analýza institucionální vývojové dynamiky agentury Frontex	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	19. 8. 2024
Oponent práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	
Celkové hodnocení	D (2,5)	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*				X			2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				X	X		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X	X			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X	X		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X	X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X	X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Magisterská diplomová práce Vojtěcha Makovského je věnována analýze institucionálního vývoje evropské agentury Frontex. Jedná se o zajímavé téma, k jehož zkoumání autor správně přistoupil s využitím nástrojů historického institucionalismu. Bohužel je třeba dodat, že cíle analýzy byly naplněny jen zčásti.

Své záměry autor objasňuje v Úvodu práce, jehož přehlednosti by prospělo členění. Větší pozornost měla být věnována objasnění předmětu práce, který se omezuje na obecnosti a nepředstavuje jádro autorova zájmu. Diplomant správně stanovuje relevantní výzkumné otázky, text metodologicky ukotvuje a rovněž věnuje prostor reflexi stávajícího výzkumu, který však spíše postrádá kritickou perspektivu.

Text je logicky členěn do tří hlavních kapitol. První kapitola představuje teoretické zázemí textu, samotná konceptualizace ovšem vykazuje výraznější limity a neposkytuje koherentní konceptuální analytický rámec. Druhá kapitola je představením zkoumané evropské agentury v kontextu evropských institucí a ostatních klíčových aktérů. Samotná analýza pak měla být soustředěna do třetí kapitoly. Autorovy záměry jsou zde jasně patrné, jejich naplnění však naráží na problémy konceptualizace a text zůstává převážně v deskriptivní kvalitě.

Celkově lze konstatovat, že text trpí konceptuální inkoherencí patrnou již v nesouladu s nastíněnými záměry v Úvodu a jejich naplňováním v dalších částech. Práce tak zaostává za svým potenciálem, což lze jistě také připsat časové tísní, ve které byla psána.

Ad 1: Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu psaní práce došlo ke změně vedoucího práce, tento bod nehodnotím. Mohu pouze konstatovat, že v závěrečné fázi psaní textu probíhaly intenzivní konzultace.

Ad 15: Práce je psána ve svižném tempu, text se nevyhnul pravopisným ani gramatickým chybám, objevují se zde také některá problematická slovní spojení. Chyby lze nalézt v práci s odbornou terminologií.

Předložená magisterská diplomová práce přes uvedené výtky splňuje požadavky, proto ji doporučuji k obhajobě s **hodnocením D (2,5)**.

Markéta Zapletalová

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce