

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Bálek

Název práce: Přenos fiduciárních povinností na vlivnou nebo ovládající osobu

Druh práce: Diplomová Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
03. Rozvržení tématu	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	1,5
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
08. Metodičnost	2
09. Systematičnost	1,5
10. Argumentační úroveň	1,5
11. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	1
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1,5
15. Použití zahraničního práva	1
16. Použití zahraniční literatury	2,5
17. Použití zahraniční judikatury	1
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1,5
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
Průměr hodnocení	1,52

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Struktura práce je logická, diplomant postupoval od obecného ke zvláštnímu. V klíčových částech je práce pro přehlednost členěna až do 4 úrovní textu. Na fiduciární povinnosti se zaměřuje od s. 22, přitom část 2 a 3 jsou věnovány českému právu, část 4 pak právu státu Delaware. Právě touto částí je tato práce nadprůměrně přínosná v kontextu ostatních částí, neboť umožňuje čtenáři provést srovnání obou úprav (přičemž právo státu Delaware je inspirativním vzorem pro mnohé právní úpravy). Celkově má tato práce nadprůměrně analytický charakter. Práce obsahuje v klíčových částech shrnutí, která mají povahu dílčích závěrů. Marginální rezervy lze spatřovat k některým dílčím otázkám - např. zavádějící formulace těch partií práce, které jsou věnovány již zrušené právní úpravě (např. 1.2.1., také 1.3.1.) - vhodnější by bylo jednotně uvést vždy minulý čas, dále pak některé otázky loajality, kde se autor zbytečně formulačně zamotal do svých myšlenek (a některá dílčí torzení by bylo vhodnější aktualizovat).

Práce je opatřena neobvykle velkým poznámkovým aparátem, který je opřen o velké množství tuzemských zdrojů (ne však všechny). Rezervu spatřuji ve vztahu k části věnované právu státu Delaware v tom, že k této části (a tomuto právu) diplomant použil pouze jednu odbornou publikaci. Celkově jde o práci nadprůměrně kvalitní a uvedená rezerva je spíše doporučením pro příští kvalifikační, odborná či vědecká díla autora.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení: 1) Internetové stránky osob zapojených do koncernu

1) Internetové stránky osob zapojených do koncernu vč. souvislostí s plněním povinností člena voleného orgánu obchodní korporace.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedení důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 19.5.2017

Michal Černý Ph.D. - oponent D.P. podpis