

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Robert Friedrich
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Dagmar Sigmundová, Ph.D.
Název práce:	24HODINOVÉ POHYBOVÉ CHOVÁNÍ RODIČŮ A JEJICH DĚTÍ VE VĚKU 3-8 LET NA ZŠ A MŠ LESNICE
Autor posudku:	prof. Mgr. Erik Sigmund, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...	4
Pro co nejpřesnější posuzování chování rodičů a jejich dětí je aktuálně využíváno 24hodinového monitoringu za pomoci aktigrafů, které umožňují vedle pohybové aktivity přesně zaznamenávat a klasifikovat také spánek. Práce svým zaměřením zapadá do výzkumné oblasti vedoucí práce, která opakovaně řeší projekty s externím financováním. Česká dětská populace patří mezi obéznější a méně zdatné děti v Evropě, a proto je odhalování pohybových vzorců a pohybového chování celých rodin žádoucí s ohledem na hledání vztahů a zákonitostí, které by napomohly nepříznivý stav výskytu dětské obezity a vysoké inaktivity zvrátit.	
2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...	2
Autor se snaží představit a definovat celou šíři poznatků souvisejících se zvolenou problematikou s oporou o vhodnou, místy však zastaralou literaturu. Šíře předestíraných pojmů je nad rámec vymezených cílů práce a možná proto zůstávají představované informace na povrchu bez důslednějšího rozvedení či poukázání na vzájemné souvislosti. Často jsou využívány velmi krátké odstavce zahrnující jedinou větu nebo maximálně souvětí (str. 16 a 17). Přesto však autor prokazuje, že se dokáže v řešené problematice orientovat a využívané zahraniční literární zdroje jsou správné.	
3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...	4
Hlavní cíl práce je jasný a srozumitelný a jeho následné rozvedení do dílčích cílů je logické. Náročnost řešení problematiky je dokreslena formulovanými výzkumnými otázkami. Výzkumné otázky 4-6 by spíše mělo uvozovat sousloví „Existují rozdíly v“ než sousloví „Jaké jsou rozdíly v“.	
4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...	2
Metodika organizace a realizace výzkumného šetření je popsána úsporně bez bližšího popisu sledovaných proměnných pohybového chování a jejich jednotek zjišťovaného pomocí akcelerometrů – spánek, pohybová aktivita a ostatních proměnných z rodinného záznamu. Metodika neuvádí, jak byla zjišťována tělesná hmotnost a výška. Nejsou uvedena minimální kritéria denní délky nošení akcelerometrů či počtu monitorovaných dnů pro zahrnutí do finálního souboru účastníků. Nesprávně je označen neparametrický Spearmanův koeficient zkratkou r_p (Spearmanův korelační koeficient je označován jako r_s).	
5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...	2
Výsledky práce jsou stručné bez uvedení počtu respondentů u jednotlivých obrázků. Struktura výsledků neodpovídá pořadí dílčích cílů. U koláčových obrázků 5, 6 a 7 (str. 35-37) jsou jednotlivé intenzity pohybové aktivity nevýrazně odlišeny (odstínování modrou barvou), ale při pečlivějším čtení je však lze rozeznat. Z Obrázku 5 opravdu nemůžeme zjistit průměrnou délku spánku, to je údaj, který se na Obrázku 5 nevyskytuje a byl dodatečně vypočítán (obdobně není možné z obrázku 6 určit průměrnou délku sedavého chování). Vzhledem k danému počtu párů rodič-dítě je pochopitelné, že korelační analýzy vztahu budou vycházet statisticky nevýznamně, avšak lze přesněji interpretovat jejich velikost, či srovnání velikostí těchto vztahů např. matka-dítě versus otec-dítě.	
6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...	3

V diskuzi se autor celkem zdařile pokusil zasadit vlastní zjištěné výsledky do kontextu mezinárodních studií a pokusil se poukázat na možné příčiny, přestože vlastní výzkum byl průřezový. Některé z citovaných studií jsou již staršího data (Craig et al., 2003; Fuemmeler et al., 2011; Li et al., 2010j) a postrádám novější studie (cca od roku 2018), které již také metodologicky využívají pro postižení pohybového chování 24hodinového monitoringu pomocí akcelerometru. Práce neobsahuje výčet silných stránek a limit. Celkově práce přispívá k poodhalení vztahu mezi pohybovým chováním rodičů a jejich dětí s uplatněnou metodikou 24hodinového přístrojového monitoringu doplněného rodinným deníkem. Tato zjištění, v kontextu dalších prací, mohou přispět k objasnění determinant aktivního životního stylu dětí.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

V celém rozsahu práce je zjevná snaha o dodržování jednotného publikačního stylu uplatňovaného na Fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci. Formální a jazykové nepřesnosti (viz níže v části Poznámky, doplňky posuzovatele) výrazněji nesnižují kvalitu předložené práce.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

4

Práce je součástí rozsáhlejšího výzkumu Grantové agentury České republiky (22-227655) s názvem „Vzorce 24hodinového chování rodičů a dětí v rodinách s dětmi ve věku 3-8 let“ a metodologicky se o něj opírá. Práce poodkvrývá závažná zjištění v chování rodin s dětmi v mladším školním věku a v současti s dalšími výsledky výrazně přispěje k naplnění cílů výzkumného projektu.

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Drobné formální a jazykové nepřesnosti – mísení pojmů fyzická a pohybová aktivita (str. 9, 11, 23); při uvádění citace ze zdroje tzn. doslovné přejímání textu v uvozovkách je nutné kromě autora a roku také uvést stránku/ky odkud byl text doslovně přejat (str. 14); chybějící tečky na koncích vět (Vágnerová, 2012) str. 17 (Jeřábek & Tupý, 2007) str. 25; zkratky TV, MŠ, ZŠ je nutno při prvním výskytu v textu zadefinovat (str. 25); nejednotnost v používání teček na koncích jednotlivých dílčích cílů a výzkumných otázek (u dílčích cílů tečky absentují u výzkumných otázek jsou ? uvedeny – str. 27); za rozkazovacím slovese viz se neuvádí tečka (str. 28); zkratku PC (str. 33) je nutno při prvním výskytu v textu zadefinovat; u obrázků 5 až 7 (str. 35-37) jsou jednotlivé intenzity PA málo výrazně odlišeny – namísto odstínů modré by bylo lepší volit kontrastnější barvy; Tremblay et al. (2017). Ten doporučuje – správně: Ti doporučují (str. 42); časté uvozování vět ukazovacími zájmeny (str. 42 poslední dva odstavce – Ten, Tento, Toto, Tato) poukazuje na menší slovní zásobu, lépe uvozovat věty tvořivěji.

Otázky k obhajobě:

Jak rozlišíte pohybovou aktivitu nízké intenzity od pohybové aktivity střední až vysoké intenzity? Uveďte také konkrétní příklady.

V textu práce uvádíte správně hraniční hodnoty indexu tělesné hmotnosti (BMI) avšak bez jednotek. Jaká je jednotka indexu tělesné hmotnosti a co tento index nezohledňuje?

Proč jste se při interpretaci vztahu mezi spánkem, pohybovou aktivitou a sedavým chováním dětí a jejich rodičů (Tabulka 1, str. 40) omezil pouze na konstatování statisticky nevýznamného vztahu, když v metodice (str. 31-32) prezentujete i klasifikaci korelačního koeficientu podle jeho velikosti?

Body celkem:

24

Hodnocení celkem:

Doporučuji

Klasifikace:

B

Datum:

19.12.2023

Podpis: