



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: **Veronika Hrinová**

Název práce: **Alkohol v životě mladistvých**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Adéla Antlová, Ph.D.**

Oponent bakalářské práce: **doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.**

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah	X	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát		X

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíle práce	ano	částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce		X	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Stanovené cíle byly naplněny		X	

Poznámky a připomínky: Cíle práce vymezené v Úvodu jsou nejasné a matoucí, protože ne zcela odpovídají skutečnému stěžejnímu zaměření práce (cit. „cílem výzkumu je zjistit, zda mladiství konzumují alkohol i přes povědomí o jeho rizicích, a analyzovat vliv rodinného a sociálního prostředí na jejich návyky“). Lépe a jasněji jsou formulovány cíle v úvodu praktické části, ale i zde nacházíme dílčí nedostatky. Předně výzkumný problém by měl korespondovat s hlavním cílem, ale je nastaven na dopady užívání alkoholu, zatímco cíl je pojat komplexněji a již se zde objevují suboblasti, které jsou sledovány i v dílčích cílech. Zásadní je, že některé cíle nelze výzkumem objektivně naplnit (např. prozkoumat vztah mezi konzumací alkoholu a školním výkonem mladistvých nebo analyzovat reálné důsledky užívání alkoholu). Vzhledem k nejasnosti formulace cílů nelze potvrdit, že byly cíle zcela naplněny. Zmínit je také ne vždy správná formulace výzkumných otázek, nemají jednotnou podobu, některé jsou uzavřené a v jednom případě je záměrem ověřovat vztah mezi proměnnými, což korektně můžeme uskutečnit jen přes statistickou verifikaci hypotéz.

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	X		
Autorka uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.		X	
Autorka pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.		X	
Práce vychází z primárních zdrojů.	X		
Autorka volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.	X		
Autorka se adekvátním způsobem vyjadřuje k dosaženému stavu poznání v dané oblasti.		X	
Autorka formuluje podstatné závěry práce a shrnuje její přínos.		X	
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.	X		

Poznámky a připomínky: V teoretické rovině jsou na základě komparace odborných zdrojů podchyceny v základních bodech stěžejní oblasti, které jsou pak v nějaké podobě řešeny empirické části. První kapitola



není nazvána optimálně (Definice klíčových pojmů), stejně jako druhá (Psychologické a sociální vlivy – zřejmě užívání alkoholu mladistvými?). Teorii by prospěla jasnější provázanost, ale jako celek je solidní a vytváří potřebný teoretický rámec BP. Autorka pracuje s vhodnými zdroji, i když mnohé jsou i desítky let zastaralé a zasloužilo by si, kdyby byly více posíleny aktuálnější zdroje.

Kvantitativní výzkumná strategie je vhodná, počet respondentů 142 pro BP akceptovatelný. Jen zobecnění je možné jen vůči žákům oslovené SŠ, kde byl výzkum realizován. Data byla analyzována jednoduchou deskriptivní statistikou, proto není možné korektně ověřit stanovený vztah. V diskuzi jsou shrnovány otázky dotazníku místo výzkumných otázek. Oceňuji pokus o dílčí komparaci s dostupnými výzkumy.

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Struktura práce je v souladu se stanovenými cíli.	X		
Práce má přiměřenou jazykovou a stylistickou úroveň.		X	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	X		

Poznámky a připomínky: Z formálního hlediska je práce relativně v pořádku, občas drobné překlepy. Citace jsou dle normy ČSN ISO 690, nesprávně jsou při citování v textu tečky před závorkami odkazu (nikoli za závorkou), také je nesprávně citování webových zdrojů v textu, viz např. nzip.cz.

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne
Vazba na obor (Sociální pedagogika – Prevence SPJ)	X		

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

Pokuste nově formulovat jednoznačný výzkumný problém a hlavní cíl Vašeho výzkumu.

Jak jste volila školu, kde jste realizovala výzkum? Jak byl stanoven základní a výběrový soubor výzkumu?

Co to je návratnost a jaká byla ve Vašem výzkumu?

Jak plánujete se závěry naložit, pokud se vztahují k jediné škole?

Závěr: Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C velmi dobře**

V Brně dne 11. 5. 2025

doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.