

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Josef Čermák

Titul (česky + anglicky): České dějiny pohledem aktivistického novináře
Emanuela Vajtauera
**The history of the Czech lands as seen through the eyes of the activist journalist
Emanuel Vajtauer**

Vedoucí práce: Petr Orság
(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent: -
(nevypĺňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,5
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	B
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

Volbou tématu před sebe autor postavil ambiciózní, ale také velmi nesnadný úkol. V předložené práci se pokusil kriticky reflektovat pohled protektorátního kolaborantského novináře Emanuela Vajtauera na české dějiny prostřednictvím jeho dobových (nejen) žurnalistických autorských textů.

Při zpracování tématu autor prokázal, že obtížného úkolu je schopen zhostit se se ctí. Ve svém přístupu se drží historických metod, což je s ohledem na charakter tématu vhodné a zcela legitimní. Způsob prezentace užití metodiky (kap. 3) je akceptovatelný, struktura práce a „chronologické“ vztahování se k jednotlivým Vajtauerovým textům od úsvitu českých dějin k protektorátní současnosti rovněž, takto nastavený teoretický a formální aparát je funkční.

V úvodních pasážích autor stručně představuje proměnu prvorepublikové Peroutkovy Přítomnosti v protektorátní Přítomnost Vajtauerovu (a Moravcovu) a přináší základní životopisné údaje sledovaného novináře, z nichž je lépe srozumitelný postupný myšlenkový přerod ze sympatizanta radikální levice v podporovatele radikální pravice. Životopisná data diplomant následně v praktické části zapojuje do výkladu Vajtauerových názorů na české dějiny od středověku po válečnou současnost. Autor chápe, že pracuje s propagandistickými texty, současně se však snaží přistupovat k nim s otevřenou myslí, což mu dobře pomáhá sledovat posuny a vývoj ve Vajtauerově ideologicky podmíněném chápání dějin jako nástroje vykládajícího současnost.

Na výsledném textu je znát, že jeho zpracování věnoval autor dost času, celek proto působí v zásadě velmi kompaktně a promyšleně – viz řazení jednotlivých kapitol a podkapitol praktické části, jež spěje k finále, které na základě Vajtauerova textu v Přítomnosti ve zkratce obsáhne oblouk od Karla IV. k Reihardu Heydrichovi, tedy ke „žhavé“ Vajtauerově současnosti.

Předloženou práci považuji za zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě.

K diskusi u obhajoby:

- V práci uvádíte několik „významných postav českých dějin“, k nimž se Vajtauer při svém komentování historie vztahoval. Protože nejde o úplný výčet těchto významných historických postav, které Vajtauer ve svých textech zmiňoval, můžete vysvětlit, na základě čeho jste vybral právě tyto osobnosti (viz podkap. 5.5.1 – 5.5.7)?

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Petr Orság

Dáno v Olomouci dne 18. května 2018

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.