

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Lucie Vychodilová	
Název práce	Analýza vývoje a fungování médií v Ruské federaci v kontextu druhé čečenské války	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. Damir Kasum	20.08.2024
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						X	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.						X	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						X	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					X		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					X		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.						X	12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce zpracovala text, v němž si kladla velice ambiciózní cíl provést analýzu vývoje a fungování médií v Ruské federaci v kontextu druhé čečenské války. V úvodu však práci do značné míry sráží nejasné časové a tematické vymezení práce. V úvodní pasáži se například mluví o tom, že práce je vymezena začátkem 90. let 20. století a nástupem Dimitrije Medveděva do prezidentského úřadu. Nicméně samotná práce dané časové vymezení v řadě případů překračuje, a to v obou směrech. Z toho je patrné, že autorka práci zpracovala velmi zešířena, přičemž se nedokázala zaměřit na konkrétní výzkumnou oblast.

Další problém pak představuje teoretická část práce, která působí dojmem, že je v práci obsažena pouze z formálních důvodů. V samotné analytické části se s teorií příliš nepracuje. Pouze v závěru se konstatuje, že analýza potvrdila teorii, přičemž pro toto nebyla stanovena jasná kritéria. Příčinou a zároveň nejzásadnější výtka k celé práci je faktická absence metodologické části, pokud jako metodologickou část nebudeme brát v potaz jeden odstavec v úvodu. Nedostatečná aplikace teorie, zapříčiněna především absencí metodologické části, celou kvalitu práce podstatně sráží.

Jako pozitivní lze ocenit autorčinu práci se zdroji, kdy je patrné, že se i přes jazykovou bariéru dokázala důkladně seznámit s problematikou fungování médií v Ruské federaci.

I přes řadu podstatných nedostatků je třeba vzít ohled na skutečnost, že se jedná o bakalářskou práci a tomu je přizpůsobeno i navržené celkové hodnocení práce.

Práci doporučuji k obhajobě s ohledem na celkové hodnocení E.

V Brně, 20.08.2024



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce