

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. David Richter**

Název práce: **VÝZNAM DIAGNÓZY HRANIČNÍ PORUCHA OSOBNOSTI PRO JEJÍ NOSITELE**

Autor posudku: **Mgr. Michal Bártek**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předložená magisterská diplomová práce se zabývá aktuálním tématem. Poruchy osobnosti jsou v praxi spojovány s nejvýznamnějšími dopady na fungování jedince v běžném životě. Předložené téma považuji proto za velmi přínosné a společensky potřebné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část tvoří logicky provázaný a koherentní celek, ve které autor popisuje fenomén hraniční poruchy osobnosti, její psychiatrické pojetí, psychostrukturální pojetí hraniční patologie a v závěru zmiňuje vybrané aspekty odborné praxe s klienty s hraniční poruchou osobnosti. Obzvláště bych rád ocenil zařazení komplexního pohledu na diagnostiku hraniční poruchy osobnosti, a to i v kontextu nové Mezinárodní klasifikace nemocí. Zároveň bych ocenil zařazení kapitoly hraniční organizace osobnosti, která je ve vztahu k samotné k hraniční poruše osobnosti v klinické praxi velmi významná. Z mého pohledu mám k teoretické části dvě výtky. První se váže k využívané terminologii, se kterou autor občas nepracuje moc šťastně, takže dochází na určitých místech k odlišnému pojmenování věcí, tak jak je v klinické praxi zvykem, či zaměňování termínů jeden za druhý (např. organizace a struktura osobnosti, přičemž se ve skutečnosti nejedná o synonyma). Druhá výtka se týká nadměrného využívání poznámek pod čarou, které čtenáře odvádí od hlavního textu. Velká část poznámek pod čarou by navíc mohla být volně zakomponována do textu. I přes tyto dvě výtky považuji celkovou úroveň zpracování teoretické části práce jako nadstandardní, přičemž lze vidět značný vhléd autora, bohaté literární pokrytí aktuálními zahraničními i domácími zdroji a obsahově bohatou náplní jednotlivých kapitol.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém, cíle práce i výzkumné otázky jsou vhodně zvolené a definované. Výzkumný design, metody sběru dat i celý procesem sběru dat a následné analýzy je zpracován velmi detailně, pečlivě a precizně. Výběr respondentů do vzorku je popsán pečlivě a detailně se všemi aplikovanými kritérii. Oceňuji provázanost výzkumu s již realizovaným výzkumem v rámci bakalářské diplomové práce. Velmi kladně hodnotím i reflexi autora, která se objevuje na několika místech v rámci zpracování dat. Lze vidět, že autor přistupoval k výzkumu velmi svědomitě. Etické aspekty výzkumu byly reflektovány.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Zpracování a prezentování výsledků je detailní. Oceňuji, že autor na začátku v krátkosti shrnul příběhy jednotlivých respondentů, čímž čtenáři poskytuje velmi důležitý kontext. Diskuze je na 12 stranách a je účelně rozdělena do oddílů zabývajících se jednotlivými výsledky a jejich srovnáním s jinými výzkumy, limity výzkumu, aplikačním rozměrem výzkumu a dalšími možnými směry výzkumu. Oceňuji snahu o navržení doporučení pro praxi. V limitech práce bych však uvítal hlubší zamyšlení nad některými limity výzkumu, které mohly výrazně ovlivnit celkové výsledky (S ohledem na popis procesu, jak jednotliví respondenti získali svou diagnózu, tak lze opravdu velmi silně uvažovat, zda opravdu všichni spadají do diagnostické kategorie HPO. Zároveň zde postrádám výraznější zamyšlení nad komorbiditou s jinými psychickými obtížemi). Závěry jsou formulovány vhodně. Souhrn je napsán jasně.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Formální, stylistická i grafická stránka práce je nadprůměrná. Rozsah práce je dodržen. Citační norma dodržena. Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Další poznámky (nepovinné): I přes drobné nedostatky je práce v mnoha ohledech nadstandardní. Doporučil bych zvážit zpracování výsledků práce do publikačního výstupu.

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

30.12.2021

Podpis:

Michal Bártek

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

