

Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových
Posudek bakalářské diplomové práce

Autor: Václav Chalupný

Titul: Výcvik izraelských letců a pomocného personálu v Československu se zaměřením na Olomouc

Konzultant/~~oponent~~*): Mgr. Marie Crhová, M.A., Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	1
Interpretace:	20%	2
Použití sekundární literatury:	10%	1
Struktura a forma:	30%	1
Bibliografický aparát:	15%	1
Celková známka před obhajobou:		1,2

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

Cítí-li konzultant/~~oponent~~*) potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Předkládaná práce se soustředí na dosud neprobádanou kapitolu výcviku izraelských letců v Československu, konkrétně na kurzy pilotů, které probíhaly od června do listopadu 1948 v Olomouci. Autor dobře ovládá historiografický kontext tématu, práci opírá nejen o široký záběr sekundární literatury (od nejnovějších publikací po hebrejsko-jazyčné zdroje), ale také o rozmanité archivní prameny a výpovědi účastníků výcviku. Přestože je existující pramenná základna značně torzovitá, prokázal autor při orientaci ve zdrojích značnou samostatnost, píli a vytrvalost, takže předkládaný výsledek prokazuje originalitu a schopnost kritické práce se zdroji. Práce je přehledně strukturována, zahrnuje také nemalé množství obrazových příloh. Závěry sice nenavazují zcela důsledně na historické expozé úvodní části, ovšem přináší první obsáhlejší podání a zhodnocení významu olomouckých leteckých výcviků.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A - vynikající (1,2).

Podpis konzultanta/~~oponenta~~*) (jen v tištěné verzi):

Poznámky a vysvětlivky:

1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou)

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li bytí jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenílost“ atd.)

Výsledná známka přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - vynikající), B (1,5 - výborně), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - dobře) E (3,0 - dostačující), F (4,0 - nedostačující)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „assesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.