



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Václav Grundman
Název práce:	Vztah sledování streamerů a toxického chování ve hře League of Legends
Autor posudku:	Mgr. Ondrej Gergely
Role:	oponent práce
Druh práce:	diplomová

		známka
I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	C
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	C
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	C

Pozitiva	Silné stránky práce.
+	Zajímavé a originální téma.
+	Autor má do zkoumané problematiky velký vhled a dokázal najít k tomuto specifickému tématu dostatek odborných zdrojů.
+	Jasně definování pojmu toxicita, zejména herní toxicita. Podrobné popsání jejich specifik a projevů v herním prostoru.
+	Provedení pilotního testování a srovnání psychometrických vlastností použitých dotazníků v rámci pilotní studie a „ostré studie“.
+	Použití pokročilejších statistických metod (faktorová analýza).
+	Diskuze je propracovaná, autor v ní interpretuje svá zjištění a dává je do četných souvislostí se zjištěními jiných autorů. Autor v diskuzi vysvětluje možné příčiny nepotvrzení stanovených předpokladů, uvádí limity studie a její možné další využití.

Negativa	Slabé stránky práce, její nedostatky.
—	Kapitola 1 je dle mě psaná až příliš laickým jazykem, i když chápu pokus autora o přiblížení principů hry široké (nehráčské) veřejnosti.
—	Kapitola 3 mohla být vzhledem k jejímu záběru více rozpracovaná.
—	Absence odkazů na odborné zdroje v kapitole Výzkumný problém. Cíle výzkumu mohly být definovány přesněji. Za mě je např. první věta příliš obecná.
—	V kapitole o etice mi chybí legislativní rámec.
—	Nedohledal jsem popis demografického dotazníku a dat, která byla na jeho základě sbíraná.
—	Kapitoly ve výsledkové části mohli být ještě více rozpracované, autor používá spíš stručnější styl psaní ve výzkumné části práce.

- U hypotéz mi chybí stanovení nulové a alternativní hypotézy. Jde spíše o technický detail, avšak uvedení těchto formulací považuji za podstatné.
- Odchytky od citační normy: autor nepoužívá kurzívu u ročníku časopisu v seznamu literatury, jinak citační norma dodržena; nesprávně abecední řazení použitých zdrojů (např. s. 101).
- Menší formální nedostatek: číslování pokračuje do přílohové části.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Poznámka: možná bych věnoval samostatnou podkapitolu toxicitě a pak herní toxicitě.
- Poznámka: kapitola 4 by se možná více hodila do praktické části.
- Poznámka: za mě je trochu nestandardně zařazen průběh sběru dat společně do kapitoly o etice.
- Otázka: Není mi úplně jasné, proč autor do práce zařadil kapitolu 5 (Sensation seeking). Je možné prosím více objasnit?

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

V Olomouci dne 30.05.2024

.....
podpis autora posudku