



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Kateřina Fialová**

Název práce: **Syndrom vyhoření a jeho koreláty u pracovníků na úřadu práce**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

C

Text se zabývá psychickými charakteristikami, motivací a syndromem vyhoření u zaměstnanců Úřadu práce. Práce svým tématem i způsobem zpracování spadá spíše do šedého průměru. Společenská potřebnost je sice v náznamech uvedena v teoretické části, ale není podložena empirickými poznatky. Práce podává několik informací, které mohou být na daném pracovišti v praxi využity, jejich zobecnitelnost se však zdá nízká.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická část je rozdělena do tří kapitol. První kapitola se zabývá současnou situací na Úřadu práce; věnuje se však obecnému popisu systému a konstatování náročnosti profese, přičemž autorka uvádí závažná tvrzení bez relevantních citací (např. že „došlo ke zvýšení stresu zaměstnanců (...) z důvodu stěhování do jiných budov“, nebo že „pracovníci často ztrácí motivaci jednat“). Druhá kapitola pojednává o teoretických konceptech obecné a pracovní motivace. Třetí kapitola se věnuje teoretickému ukotvení konceptu syndromu vyhoření. Druhá a třetí kapitola jsou již opatřeny větším množstvím relevantních citací zdrojů, které jsou v drtivé většině české. Teoretická část se jen v minimální míře snaží o konfrontaci poznatků a zcela postrádá sekci věnující se empirickým poznatkům o specifických cílové skupiny, tedy zaměstnanců Úřadu práce (přestože v závěru diskuze, na str. 58, autorka tvrdí, že „Práci zabývající se syndromem vyhoření u pracovníků na úřadu práce již velké množství existuje“, a věnuje jim jeden stručný odstavec).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Cíle práce jsou definovány srozumitelně, ačkoli mi není jasná logika vyvození hypotéz, které jsou ospravedlněny jen „prostudováním literatury“ (hypotézy by měly být explicitně odůvodněny konkrétními empirickými poznatky). Práce využívá metody dotazníku a snaží se o jeho kritické zhodnocení; jednotlivé dotazníky jsou velmi srozumitelně popsány. Oceňuji přehledný popis výzkumného vzorku a také eticky dobře ošetřenou anonymitu včetně zabezpečené schránky na vyplněné dotazníky. Pro vyhodnocení dat autorka využívá Pearsonův korelační koeficient; přestože se v práci snaží o srovnání s normami, neprovedla žádná jednovýběrová srovnání. Metodika statistického zpracování obsahuje řadu chyb různého stupně závažnosti: (1) zaokrouhlování nemůže změnit součet hodnot, jak autorka tvrdí (problém zřejmě vznikl nesprávným použitím funkce zaokrouhlování v MS Excel), (2) autorka obhájí použití parametrické statistiky tím, že $n > 30$, avšak tento argument je arbitrární (autorka už dále nezohledňuje např. přítomnost odlehklých hodnot), (3) pro určení statistické významnosti používá autorka velmi zastaralou metodu srovnání testového kritéria s tabulkovou hodnotou (konkrétní p-hodnotu přitom lze z programu Statistica 12 získat dvěma kliknutími) a (4) autorka provádí velké množství korelací bez zohlednění kumulace chyby I. druhu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

V kapitole popisující výzkumný vzorek autorka podává srozumitelný přehled četností participantů podle pohlaví, věku a seniority (upozorňují, že grafy 1 a 2 prezentují zcela identickou informaci). Srovnání výsledků jednotlivých dotazníků s normami je provedeno jen od oka podle četností v jednotlivých kategoriích, jednovýběrová srovnání chybí. Signifikanci korelačního koeficientu autorka určuje sice zastaralým způsobem, ale prokazuje, že mu rozumí. Stran interpretace výsledků, není pravdou, že nesignifikantní vztah znamená jeho neexistenci (jak autorka tvrdí např. v kapitole 5.4.2). Dále ve vyjádření k platnosti hypotéz autorka nesprávně uvádí, že zamítá alternativní hypotézu, pokud byl nalezen nesignifikantní vztah; ve skutečnosti lze na základě statistického testu zamítnout jen hypotézu nulovou. Diskuze opět obsahuje řadu tvrzení vyžadujících empirické podložení (např. „Tito pracovníci pracují ve stresu, cítí se špatně oceňováni a lidé na ně neustále křičí.“). Autorka v diskuzi reflektuje limity výzkumu i jeho přednosti. V diskuzi výsledků autorka náhle začíná s některými hypotézami zacházet jako s jednostrannými, přestože v rámci statistického zpracování ověřovala hypotézy oboustranné (kdyby to autorka reflektovala, je možné, že by našla více signifikantních výsledků). Je chybou interpretovat signifikantní závěry nalezené mimo předpokládané hypotézy stejně jako ty nalezené v rámci ověřování hypotéz (autorka by se v takovém případě měla zcela vyvarovat formulací jako „Tudíž můžeme potvrdit...“, viz str. 58). Závěry shrnují dosavadní zjištění, ale postrádám informaci o jejich praktické využitelnosti nebo významu.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Práce je logicky strukturovaná a obsahově srozumitelná. Text obsahuje mnoho gramatických, stylistických a typografických chyb a překlepů (např. „Takto bychom takto získat velmi cenná data.“, str. 56). Rozsahem text odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Graficky je práce zpracována adekvátně, obrázky by mohly být kvalitnější. Publikační norma je dodržena, našel jsem jednu citaci (Vtípil, 2012), která není uvedena v seznamu literatury.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum:

28. 4. 2017

Podpis:

Mgr. Tomáš Dominik

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*