

POSUDEK VEDOUcí/HO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor práce: Denisa Filipová

Studijní obor: Migrační studia

Stupeň studia: bakalářský – magisterský* Forma studia: prezenční – kombinovaná*

Název práce: _____

Analýza potřeb ukrajinských matek v Přerově

Autor posudku: doc. PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.

vedoucí práce

Bodovou škálu: ~~používám~~ – nepoužívám*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická, ...)

Body

Hodnocení vedoucího práce je stručné, základní informace o nedostatcích a silných stránkách práce se studující dověděl v rámci konzultací (pokud probíhaly řádným způsobem).

0-4

Spolupráce se studujícím

- 1 (iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, četnost konzultací, samostatnost zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech apod.).

Práce byla konzultována pouze v počátcích, při konceptualizaci záměru.

- 2 Je text práce v souladu s vypsáním tématem? Je práce vypracována originálně?

Téma je zpracováno originálně – zaměřuje se na identifikaci potřeb žen, které nuceně odešly z Ukrajiny důsledku válečného konfliktu a přicestovaly do Přerova. Text je v souladu s tématem, navíc je v úvodu téma srozumitelně vysvětleno.

- 3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny atd.

Vychází práce z doporučených odborných zdrojů a literatury? Byl autor schopen samostatně vyhledávat odbornou literaturu a zdroje? Byl schopen ji zpracovat tvůrčím (tj. ne pouze deskriptivním) způsobem?

Teoretická část začíná představením, celkového kontextu nucené migrace žen. Tento kontext je představen stručně a výstižně. Následuje vymezení základní terminologie – dočasně ochrany, nucené migrace atd. Vymezení neobsahuje chyby a pojmy jsou vybrány vhodně, týkají se tématu a jsou těmi základními. Třetí kapitola se věnuje představení potřeb. Zde by bylo možné připojit více teorie a nabídnout i jiné náhledy na třídění či uspořádání potřeb. Přesto si myslím, že základní vymezení je pro účely výzkumu dostačující. Ve čtvrté kapitole autorka rozebírá socioekonomické postavení Ukrajinců v ČR. Nalézáme zde základní charakteristiky populace. Zvolené oblasti a interpretace jsou věcně správné. Zvolené zdroje jsou adekvátní, pouze zvolené odkazování na zdroje formou čísel a uvedení zdrojů na konci práce je málo časté, musím říct, že i málo přehledné.

- 4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

Cílem výzkumu bylo identifikovat potřeby příchodících žen a zohlednit i jejich vývoj v čase. Výzkum je čtenáři srozumitelně představen. Trochu matoucí a konfučním dojmem působí zmínky o strukturovaném – narativním rozhovoru (nevylučuje se?) a fenomenologické analýze (zpracována tematickou analýzou?). Autorka poukazuje i na aplikační rozměr výzkumu. Kladené otázky dávají smysl a jsou zaměřeny na dynamiku potřeb, což je správné. Co oceňuji, je zařazení reflexe prováděného výzkumu. V metodologii postrádám zařazení etické stránky výzkumu.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků, provázanost teoretické a empirické části...

Zpracování výsledků je strukturované a výsledná zjištění jsou z hlediska kvalitativního přístupu dobře interpretované. Provází je i stručné shrnutí v každé pasáži textu. Citáty účastníků jsou dobře integrovány do textu a podporují uváděné výsledky analýzy.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

Diskuse působí věrohodně, je jí věnována samostatná kapitola. Shrnutí mají vazbu na předchozí sdělení. Závěry jsou zajímavé a vhodně prezentované. Závěru práce se autorka velmi věnovala.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...

Práce obsahuje drobné formální nedostatky, zejména různé volené řádkování v teoretické části.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

Práci hodnotím jako zdařilou. Teoretická část se věnuje podstatným věcem, zvolené oblasti a interpretace jsou věcně správné. Zvolené zdroje jsou adekvátní, pouze zvolené odkazování je méně přehledné. Výzkum byl proveden správně, autorka dobře prezentuje závěry, správně zjištění interpretuje. Dala si záležet na závěru práce.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. Jakým způsobem autorka zajistila etickou stránku výzkumu?

2.

Body
celkem

Hodnocení celkem:

Návrh klasifikace práce: B

Datum:

8. května 2024

Podpis:

BODY**NÁVRH KLASIFIKACE**

27 a více	A	Vynikající	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	Výborné	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	Velmi dobré	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	Dobré	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	Dostačující	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	Nevyhovující = nedoporučení k obhajobě	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.