

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:	Konkurenční doložka v pracovním právu
Diplomant:	Jaroslav Čižmář
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Pavel Petr, Ph.D. LL.M.
Rok odevzdání práce:	2022

I. Náročnost tématu práce

Diplomant Jaroslav Čižmář předložil k posouzení diplomovou práci na téma týkající se konkurenční doložky v pracovním právu. Zvolené téma je pro zpracování vhodné a zajímavé. Téma považuji za průměrně náročné.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat v zásadě za splněné. Práce byla konzultována.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomant k tématu shromáždil odpovídající množství pramenů a literatury. Se zahraniční literaturou a zdroji je pracováno jen omezeně.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na substandardní úrovni. Autor cituje v souladu s příslušnou směrnicí PF UP, drobné nepřesnosti jsou jen formálního rázu. Nedotaženosti jsou i ve formální úpravě práce, což ale práci zásadněji negativně neovlivňuje.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je členěna do pěti základních kapitol a opatřena úvodem a závěrem. Autor nejprve vymezuje základní obecné pojmy, což bylo možné pominout, ale na druhou stranu nepůsobí v práci nijak rušivě. Autor také konkurenční doložku zařazuje do obecných soukromoprávních souvislostí tohoto institutu, pojednání a provázanost uvedeného mohla být v práci propracovanější. Tématem druhé kapitoly je historický vývoj, kapitola z velké části stojí na díle E. Šimečkové. V rámci obhajoby by autor mohl uvést, zda, podle jeho názoru, lze z historického vývoje čerpat nějakou inspiraci pro výklad a aplikaci současné úpravy či úpravy *de lege ferenda*. Těžištěm práce je třetí kapitola, kde autor rozebírá jednotlivé aspekty konkurenční doložky. Text práce místy působí fragmentovaným dojmem, není úplně zřejmé, s jakým záměrem byl zrovna ten či onen odstavec do textu zrovna zařazen a práci by ještě

v tomto ohledu prospělo určité doladění. Autor se v rámci obhajoby může vyjádřit k možnosti vázat ujednání o konkurenční doložce na odkládací a rozvazovací podmínky. Diplomant rozebírá jednotlivé předpoklady pro sjednání konkurenční doložky. V návaznosti na to by se autor mohl vyjádřit k okamžiku, ke kterému posuzujeme, zda by bez sjednání konkurenční doložky se zaměstnavateli závažně ztížila jeho činnost.

Na str. 32 je věcná chyba, jelikož výluka § 311 ZP se nevztahuje pouze na školská zařízení zřizovaná státem.

Autor do práce zařadil také informace o slovenské úpravě zákazu konkurenčního jednání zaměstnance a v závěru testuje své návrhy na úpravu zákonného zakotvení pohledem flexikurity, což by mohl dále prezentovat a rozvinout v rámci obhajoby práce. Práce je obsahové stránce standardním výstupem, potenciál tématu mohl být využit ještě o něco více.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autor se v práci snaží o formulaci vlastních názorů a stanovisek. Diplomant zpracováním předložené práce prokázal orientaci ve zkoumané problematice, práci s právními předpisy a judikaturou.

VII. Závěrečné hodnocení

Ohledně diplomové práce na téma Konkurenční doložka v pracovním právu konstatuji, že splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **C** až **D**. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

Otázky k rozpravě:

Dle textu

V Olomouci dne 31. srpna 2022

Tomáš Tintěra