



POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **ANALÝZA A VIZUALIZACE POHYBU TELEMETRICKY SLEDOVANÝCH PTÁKŮ**

Studentka: **Martin MACEČEK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student využil ve své práci všechny potřebné metody k dosažení zadaných cílů. Práce nevyžadovala využití vysloveně technicky náročných nebo netradičních nástrojů a řešení, ale zvolené metody a postup zpracování jsou dostačující. Oceňuji spolupráci s prof. Literákem z Veterinární a farmaceutické univerzity v Brně.

A2 Propracovanost literární rešerše: Dobré zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Rešeršní část je zpracována na dostatečné úrovni k potřebám řešení práce. Část rešerše týkající se využití prostoru je sice obsáhlejší, ale vzhledem k celkovému rozsahu práce se jedná o únosný rozsah a získané poznatky mohou být přínosem k budoucímu dalšímu výzkumu. Student nastudoval odbornou literaturu, využil i zahraničních odborných textů a příspěvků. Provedená literární rešerše je dostačující ke splnění zadaných cílů práce.

A3 Teoretická náročnost práce: Standardní

Práce využívá poznatků, které student získal během studia, s dalšími požadavky na podrobnější nastudování témat souvisejících s řešenou problematikou. Teoretická náročnost práce je proto podle mého názoru standardní.

A4 Aplikační náročnost práce: Standardní až vysoká

Student aplikoval získané teoretické poznatky v praxi. Časově náročnou částí práce bylo zpracování dat. Následně student na základě rešerše k vizualizaci pohybu telemetricky sledovaných ptáků provedl návrh vhodných metod kartografické vizualizace a tyto prakticky realizoval v různých softwarových nástrojích. Hodnocení vizualizací a možných přístupů sice mohlo být obsáhlejší, ale v daném rozsahu zadání splňuje. Aplikační náročnost proto považuji za standardní až vysokou, standardní v části týkající se řešené problematiky kartografické vizualizace, vysokou z hlediska odborné přípravy a analýzy dat.

B1 Struktura práce: Odpovídající potřebám řešení

B2 Práce s literaturou: Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Student vhodně vybral odborné příspěvky a publikace, které se hodily do rešeršní části práce. Citace jsou v textu uvedeny vhodně, student se odkazuje na odbornou a vhodnou literaturu. Provedená literární rešerše odpovídá potřebám práce.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Dobré

Práce je zpracována na standardní úrovni, bez většího množství gramatických nebo stylistických chyb. V některých místech je text méně odborný, ale stále vypovídající a popisující důležité aspekty realizace práce.

B4 Webové stránky: Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce: Standardní

Výsledky práce odpovídají požadavkům na bakalářské práce. V teoretické části student vhodně vymezil řešenou problematiku a volbou vhodných metod práce dosáhl požadovaných výsledků. Výstupy práce by mohly být obsáhlejší z hlediska širšího hodnocení metod kartografické vizualizace a interpretace výsledků, ale ve stávající podobě jsou výsledky dostačující.

C2 Interpretace výsledků a diskuze: Dobré

Student výsledky vhodně popisuje a dokumentuje proces realizace bakalářské práce a dosažení jednotlivých cílů práce. Přínos teoretické části práce směřuje k vymezení problematiky vizualizace pohybu zvířat, konkrétně telemetricky sledovaných ptáků, v praktické části se jedná především o výstup v podobě mapových vizualizací zpracovávaných dat.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce: Lze uplatnit přímo

Výsledky, ke kterým student dospěl, jsou přímo uplatnitelné.

C4 Cíle práce a jejich naplnění: Cíle zcela naplněny

Hlavním cílem bakalářské práce byla analýza a vizualizace pohnízdního pohybu tažných ptáků, konkrétně luňáka hnědého a luňáka červeného. Po řádném přečtení a zhodnocení práce lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny. Student na začátku správně vymezil metody a postup zpracování, přičemž následnou realizací stanoveného postupu splnil dílčí i hlavní cíl práce.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

V zadání práce je uvedeno, že student může případně hodnotit i možnosti vizualizace nejistoty zpracovávaných dat – věnoval se student nějak této problematice?

Jaké metody kartografické vizualizace student považuje za nejvhodnější a které jsou nejčastější? Lze očekávat, že by došlo k posunu a odborná společnost začala používat vhodnější metody?

Čím se hlavně liší metody vhodné pro vizualizaci telemetricky sledovaných ptáků pro tisk a pro digitální formu prezentace?

Případné další otázky ponechám na obhajobu práce. Zásadní komentáře k práci nemám.

E Celkové hodnocení:

*Bakalářská práce Martina Macečka je zajímavou a přínosnou kartografickou prací a splňuje požadavky kladené na tuto úroveň kvalifikační práce. Práci **doporučuji** k obhajobě.*

V Olomouci dne 23. 5. 2016


RNDr. Alena VONDRÁKOVÁ, Ph.D.
vedoucí práce