

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Zuzana CHVATÍKOVÁ, Bc.
Obor: Biologie-Geografie
Název práce: Analýza obsahu naučných stezek s environmentální tematikou v Beskydech

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	57

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kvalitně zpracovaná teoretická část práce, zejména kapitola 4.4. Aplikace kvantitativních a kvalitativních metod při hodnocení vybraných naučných stezek.

Nedostatky v práci:

Autorka nevěnovala pozornost formálním náležitostem. Není dodrženo jednotné formátování tabulek (tabulka 2 vs. tabulka 8 apod.), jsou zde chyby v číslování a řazení kapitol v obsahu a v textu (kapitola 1, 2, 7, apod.). Doplnkové mapy v kapitole 2 nemají jednotné měřítko, není zde vyznačeno zájmové území a rozsah mapového výřezu zahrnuje téměř polovinu území České republiky.

V práci se vyskytuje velké množství stylistických a terminologických prohrěšků a také velké množství překlepů.

V práci je podle mého názoru zcela zbytečné uvedení kapitoly 3 (v textu 2).

Autorka ne zvolila příliš vhodný způsob prezentace kvalitativního hodnocení vybraných stezek. Kapitola 6 která obsahuje komentované výsledky práce, není čitelná. Má složitou větnou stavbu, formátování a autorka používá velké množství zkratk.

Kvantitativní výzkum by měl být realizován ve více etapách. Hodnocení návštěvnosti naučné stezky za jeden den je nereprezentativní.

Otázky k obhajobě:

Potřeboval bych osvětlit, kde lze vidět v tabulce 3 kladné a záporné bilance panelů stezky.

Zajímá mě metodický postup výběru naučných stezek pro hodnocení. Autorka na str. 73 uvádí, že vyloučila stezky, které nemají environmentální tematiku, stejně tak vyloučila i panely na zvolených stezkách.

Je možné v krátkosti zmínit (srovnat) podmínky realizace a shodu ve výběru naučných stezek podobných prací, které jsou v kapitole 7 citovány? Jedná se o práce Klazar, R. (2016), Prokopová, L. (není citována), Ptáček et al. (2012).

Jakým způsobem byl realizován kvantitativní výzkum?

Výsledné hodnocení zohledňuje autorčinu nedostatečnou pozornost při finálním zpracování textu. Zvolené metodické přístupy jsou vhodně zvolené, autorka v teoretické části předvedla kvalitní přípravu na kterou ale nenavázala v části praktické. Z textu není příliš zřetelný rozsah provedené práce v terénu.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 15.05. 2015

.....
RNDr. Aleš Létal, Ph.D.
oponent práce