



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Anna Borská

Název práce: Vztah attachmentu a alexithymie u alkoholově závislých

Autor posudku: Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D. (oponent práce)

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoli kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota
A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

C

Problematika osobnostních charakteristik a přidružené psychopatologie u alkoholově závislých je téma sice již mnohokrát řešené, nicméně hodné zkoumání, neboť alkoholová závislost patří dlouhodobě k těm největším problémům, se kterými se psychiatrie i celá společnost neustále potýká. Spojení alkoholové závislosti s výzkumem vztahové vazby a alexithymie už tak časté není. V tomto ohledu je téma aktuální. Aby však měla tato práce skutečně praktický přínos, musela by být lépe teoreticky i metodologicky podchycena.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

E

Teoretická část práce zabírá zhruba 30 stran čistého textu, ovšem autorka při jejím sepisování čerpala pouze z 36 zdrojů, navíc je mezi nimi až příliš mnoho učebnic a chybí více časopiseckých a zahraničních zdrojů. Práce se zdroji, je též slabá. Například už v celé 2. kapitole je jen jedna citace MKN-10, přičemž kapitola obsahuje řadu tvrzení a píše se v ní o „spoustě“ výzkumů, ke kterým ale chybí evidence. Kapitola o alkoholismu je též spíše povrchní. Nechápu například uvádění historie alkoholu na dvou stranách, je to zcela nadbytečná pasáž. Dále text pokračuje spíše opisováním učebnic a skript. S kapitolou 4. o alexithymii a kapitolou 5. o attachmentu je to obdobné. Chybí propojení těchto témat a hlubší exkurz do výzkumů, což nenapravuje ani 6. minikapitola.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

E

Praktická část práce zabírá celkem 25 stran. Cíle práce jsou vágní a nejsou dobře podloženy teoreticky. Například nechápu, proč se autorka snaží hledat vliv vzdělání na attachment, když jeho poruchy vznikají v raném dětství. Řádně zdůvodněno není ani sledování dvou populací (alkoholiků a běžné populace). Design je špatně popsán (jako design s experimentální skupinou či pouze jako „kvantitativní“), i když jde nejspíše o srovnávací klinickou studii. Hypotézy mají též své mezery, zejména chybí určení směru rozdílů či souvislostí. Co se v práci naopak povedlo, jsou dva výběrové soubory (oba o 54 jedincích). I když do důsledku vzato, pacienti plicního oddělení nejsou zcela běžnou populací. Použité metody ECR a TAS-20 i průběh výzkumu je uspokojivě popsány.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Trochu kontroverzní už je slučování „možné přítomnosti alexithymie“ s „přítomnou alexithymii“ popsané na str. 46. Statistické zpracování je celkem v pořádku, až na nepochopitelnou analýzu vlivu vzdělání na straně 56. Tři z hypotéz se nepodařilo přijmout, což není překvapivé, neboť jejich teoretické ukotvení pokulhávalo. U hypotézy 3 chybí určení klinické významnosti rozdílů. Diskuze je krátká a neobsahuje napojení na teoretická zjištění, interpretace se mi zdají trochu povrchní.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

Práce po formální stránce sice obsahuje všechny předepsané části, nicméně některé z nich jsou spíše formalisticky zpracovány tak, aby byly. Stylisticky je text nadbytečně prokládán formulacemi typu „tak teď jsme si definovali ... a pojďme se podívat na ... upřesníme si ještě...“. Text působí spíše jako skriptum se základními informacemi a ne jako výzkumná stať.

Další poznámky:
(nepovinné)

Otázky k obhajobě :
(nepovinné) ---

Hodnocení celkem: Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: E

Datum: 24. 5. 2016

Podpis: