

Hodnocení magisterské diplomové práce

Název MDP Adaptační proces pracovníků nemocnice ve Frýdku-Místku, p.o.

Autorka MDP Bc. Emília Juříčková

Hodnotitel (vedoucí MDP) PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

I. Obsahová úroveň práce¹

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešení problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

4
3
3
3
3
2
3
3

II. Formální úroveň práce

- rozsah MDP (norma – 108 000 znaků včetně mezer, asi 60 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování MDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

celkem

4
4
4
4
3
3
46

předběžné hodnocení:²

D

¹ Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

² Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele³:

Cíl práce, „popsat a analyzovat současný stav a průběh adaptačního procesu a nemocnici a na základě zjištění navrhnout případnou optimalizaci adaptačního procesu“, je stanoven vcelku jasně a srozumitelně a autorka v průběhu psaní směřuje k jeho naplnění.

Teoretická část práce je zpracována poměrně zdařile. Autorka definuje základní terminologii a poměrně konzistentně ji v textu používá, s textem na mnoha místech aktivně pracuje, srovnává přístupy jednotlivých autorů, text má poměrně logickou strukturu. Diskutabilní by snad mohlo být rozdělení do kapitol – například proč cíle adaptačního procesu jsou v samostatné hlavní kapitole, která je poměrně krátká, a proč se právě zde objevuje subkapitola Důsledky adaptace. Stejně tak je velmi krátká kapitola 6 a chybí u ní shrnutí – možná měla být raději subkapitolou jiné kapitoly. To ovšem nepovažuji za nijak klíčové chyby.

Empirická část práce je bohužel trpí tím, že není zcela v korespondenci s připravenou teoretickou bází a výzkumné otázky zjišťují spíše pohledy jednotlivých aktérů adaptačního procesu než samotný stav a průběh adaptačního procesu v dané nemocnici. Výzkumné otázky jsou navíc velmi obecné (např. DVO2 Jaký názor mají zaměstnanci na roli školitele v adaptačním procesu). Autorka se velmi dobře na str. 74 snaží o vyjasnění výzkumných otázek prostřednictvím poukázání na teorii, z níž jednotlivé otázky vychází, ovšem ne vždy je toto propojení zcela jasné (např. u výše zmíněné DVO2 by podkladem měla být teorie o adaptačním procesu, nástroje adaptace, fáze a délka adaptace – proč právě tyto části teorie se váží k roli školitele?, podobně u DVO3, která se opět ptá na školitele, ovšem nyní z pohledu vedoucího zaměstnance jako školitele). **Toto propojení (schéma na str. 74) by autorka měla podrobně vysvětlit/objasnit/ argumentovat u obhajoby práce.**

Diskutabilní jsou i jednotlivé otázky v dotazníku i rozhovoru, jejich formulace a možnosti odpovědi (markantní například u otázky dotazníku č. 4, kde varianty odpovědi nejsou správně zvoleny). Chybí bohužel i jakákoliv hlubší interpretace a diskuse získaných informací, závěry a doporučení nevyplývají vždy přímo ze zjištěných informací. Z interpretace dat se zdá, že autorka dělala nějaké třídění druhého stupně, je to ale spíše dojem založený na formulaci některých vět (např. na str. 83: „Částečné seznámení s pracovní náplní uvedli respondenti, kteří v nemocnici pracují déle než 12 měsíců, což může být způsobeno změnou formy pracovních náplní, která proběhla v nemocnici před 12 měsíci.“ Znamená to tedy, že všech 30, tj. 50 % všech respondentů, kteří pracují v nemocnici více než 12 měsíců, jak vyplývá z grafu k otázce 3, uvedlo, že byli seznámeni „částečně“? To ovšem odporuje výsledkům otázky č. 5, kde je uvedeno, že „částečně“ bylo seznámeno s pracovní náplní pouze 5, tj. 8 % respondentů). **Tento rozpor, volbu otázek a jednotlivá doporučení by měla autorka u obhajoby vysvětlit a argumentovat.**

V celé práci se objevují stylistické nedostatky, které místy poněkud znesnadňují porozumění textu. Autorka tuto verzi práce před odevzdáním konzultovala.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

I přes uvedené výhrady se domnívám, že práce splňuje náležitosti kladené na tento typ odborných prací, **doporučuji ji tedy jako vedoucí k obhajobě s hodnocením stupněm D.**

Datum: 9. srpna 2017

Podpis:

³ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální. **UPOZORŇUJEME, ŽE KAŽDÝ POSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT TAKÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ!!!**