

# POSUDEK VEDOUcí/HO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Kamila Kubíková  
Studijní obor: Andragogika  
Stupeň studia: bakalářský – magisterský\* Forma studia: prezenční – kombinovaná\*  
Název práce: Motivace a odměňování úředníků na městských úřadech  
Autor posudku: PhDr, Ondřej Skopal, Ph.D.

vedoucí práce

Bodovou škálu: *používám – nepoužívám\**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická, ...)**

Body

**Hodnocení vedoucího práce je stručné, základní informace o nedostacích a silných stránkách práce se studující dověděl v rámci konzultací (pokud probíhaly řádným způsobem).**

0-4

## Spolupráce se studujícím

- 1 (iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, četnost konzultací, samostatnost zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech apod.).

4

*Spolupráce byla bezproblémová, příkladná.*

- 2 Je text práce v souladu s vypsáním tématem? Je práce vypracována originálně?

4

*Témata podobného typu jsou v andragogice poměrně frekventovaná, ovšem zde výzkumný záměr je vypracován poměrně svědomitě a inspirativně.*

- 3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny atd.

4

*Vychází práce z doporučených odborných zdrojů a literatury? Byl autor schopen samostatně vyhledávat odbornou literaturu a zdroje? Byl schopen ji zpracovat tvůrčím (tj. ne pouze deskriptivním) způsobem?*

*Literární krytí je dostačující (50 citovaných zdrojů včetně zahraničních, byť v menší míře, což je u daného tématu možná pochopitelné). TC je poměrně rozsáhlá a obsahuje množství detailů a souvislostí. Líbí se mi porovnání statistických údajů v průběhu delších období u sledovaných faktorů.*

- 4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

4

*První dvě výzkumné otázky se týkají spíše personální agendy/andragogiky, třetí má přesah do oblasti rodinného života, který může také představovat zajímavou souvislost/proměnnou při posuzování zaměstnaneckých benefitů. Návratnost 100 vyplněných dotazníků vnímám jako úspěch, přestože se jedná o menší polovinu (spíše dvě pětiny) všech oslovených (bylo strategické mít takto vyšší počet oslovených/potenciálních participantů).*

- 5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků, provázanost teoretické a empirické části...

3

*Výsledky poskytují velice zajímavá zjištění, snad i díky doplňujícím statistickým analýzám dat (podkapitola 5.3), Jinak většina otázek je prezentována jednotlivě, spíše deskriptivním způsobem. Poměrně nepřehledně působí hodnoty v ot. č. 8 (místo grafu by zde bylo asi vhodné napsat do tabulky, jaká byla max hodnota dané položky).*

- 6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

4

*Diskuze působí důsledně, závěry jsou srozumitelné.*

**7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...**

3

*Jen drobné formální nedostatky. Např. tečka za citovanou větou by se měla psát až za závorkou uvedeného zdroje takto... (Kubíková, 2023). Některé vložené grafy v TČ mají menší kvalitu (např. diagram na obr. č. 5)*

**8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...**

3

*Práce je na velice dobré úrovni. Data jsou ve většině sice interpretována spíše deskriptivním způsobem a některé výše zmíněné drobnosti také ovlivňují celkovou podobu, tak hodnotím práci jako velice zdařilou.*

**Otázky k obhajobě:**

1. U ot. č. 10 (*Je pro Vás důležité stanovovat si profesní cíle?*) si nejsem jistý jejím významem v kontextu výzkumného tématu – prosím o komentář, jak může být důležitá.

**Hodnocení celkem:**

Body celkem

29

**Návrh klasifikace práce: A**

**Datum:**

10.5.2023

**Podpis:**

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.