



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Ondřej Novák**

Název práce: **Generační rozdíly v řešení konfliktů v partnerských vztazích**

Autor posudku: **PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autor navazuje na svoji bakalářskou práci. V úvodu jasně vymezuje rozšíření původní práce a také, které pasáže jsou zcela nové. Z pohledu moderních pohledů na proměnu partnerského vztahu lze považovat téma za aktuální. Autor jasně vymezil cílovou skupinu a uvádí jasnou definici partnerského vztahu. Z mého pohledu mohou výsledky obohatit poradenskou a terapeutickou praxi.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část proporcionálně zaujímá zhruba polovinu práce. Jednotlivé kapitoly jsou logicky řazeny a věnují pozornost základním oblastem teoretického ukotvení. Dle mého názoru mohl autor věnovat více pozornost podkapitole 1.3, která se stroze opírá v podstatě pouze o dva „moderní“ pohledy. V rámci literárního krytí teoretické části autor využil celkem 78 zdrojů a to jak v českém, tak i anglickém jazyce. Otázkou zůstává aktuálnost některých zdrojů. Třetí, závěrečná kapitola, teoretické části klade důraz na konflikty a komunikaci ve vztazích. Tato část fundovaně koresponduje z výzkumných záměrem autora.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Cíle práce jsou jasně představeny autorem již v úvodu práce. Formulaci problému a jednotlivé cíle lze považovat za jasně vymezené (str. 33 – 34). Stanovení výzkumných otázek u kvantitativního výzkumu bez specificky stanovené hypotézy lze označit za sporné. Autor vhodně využil typ diferenační studie. Tvorbu dotazníku s modelovými situacemi lze považovat za kreativní počín a vhodně navazují na teoretickou část práce.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky jsou zpracovány strukturovaně a přehledně. Autor také mohl zvážit využití jiného typu grafu, ale to je spíše otázka osobní preference. Autor věnuje nejdříve pozornost komplexním oblastem a následně tématům. Své postupy řádně uvádí. Grafy jsou jednotné a nechybí i popisky. Diskuse je dobře strukturovaná a přiléhavá. Autor zde zmiňuje hlavní zjištění, které dává do souvislosti s teoretickou částí. Autor zmiňuje limity studie a také na naznačuje další možné směřování.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Diplomová práce je formální, jazykové a stylistické stránce na dobré úrovni. Rozsah práce odpovídá požadovaným standardům. Grafická úprava je jednotná. Publikační norma byla vesměs napříč celým textem dodržena.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Z jakého důvodu se autor nezabýval více specificky řešením konfliktů v partnerských vztazích adolescentů, když již zrealizovat jejich zmapování?
Z jakého důvodu autor nestanovil hypotézy? Z jakého důvodu byla stanovena hladina významnosti 0,001 v podkapitole 5.1?
Jak je možné jinak vysvětlit zvýšenou agresivitu u adolescentů?

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 28.5.2016

Podpis: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*