

Posudek od vedoucího práce

SPUDIL, Dominik. *Rytmus v české próze z fonetického hlediska*. Bakalářská práce. Olomouc 2019.

D. Spudil předkládá druhou, opravenou verzi své bakalářské práce – připomínky obsažené v posudcích na verzi předchozí diplomant bezezbytku zohlednil a na mnoha místech svůj text zásadněji opravil nebo rozšířil, přičemž bohatě využil možnosti konzultací. Výsledkem diplomantovy několikaměsíční práce je text myšlenkově ucelený, formálně dobře uspořádaný a svědčící nejen o autorově zaujetí pro téma, ale i o autorově sympatické nekonformnosti. To je vlastnost, která nesporně – držena v jistých mezích – může ve vědě přinášet dobré výsledky.

Úvahy D. Spudila o rytmické stavbě prozaických textů jsou založeny na výborné znalosti základní odborné literatury k tématu a na bezpečném zacházení s teoretickými koncepty a termíny, diplomantův přístup k interpretaci materiálu je invenční. Zároveň oceňuji, že diplomant na mnoha místech textu formuluje své závěry opatrně, při vědomí jejich možné nebo i nutné subjektivity. Nejspíš tato opatrnost vede diplomanta k nápadně častému používání závorek, k důslednému odkazování na literaturu a zdroje a k uvádění protiargumentů, které autor sám generuje proto, aby jeho hlavní argumenty nevyznívaly příliš kategoricky (tyto autorské protiargumenty se často vyskytují ve vnitrotextových odkazech, v závorkách nebo v poznámkách pod čarou).

Text D. Spudila mě inspiruje k těmto otázkám:

1. Na s. 16 čteme: *o spojení „běda vám/nám“ apod. můžeme uvažovat jako o těsném rozvití členu*. O jaký větný člen by šlo?
2. Uveďte prosím argumenty pro a proti užívání odkazu vizte v odborném textu (v posuzovaném textu se plurálový tvar vyskytuje celkem sedmnáctkrát).
3. Prosím o bližší vysvětlení autorovy teze (se kterou však v zásadě souhlasím), že *melodie (...) zřejmě koreluje s délkou promluvového úseku* (s. 40).

Práce má jisté, ne však vážné nedostatky stylistické – zejm. má autor tendenci ke spíše mluvené stylizaci výkladu (rozpad spojové dvojice *jednak – jednak*, např. na s. 9; formulace typu *zde*

není Palková dost dobře srozumitelná, s. 14, pozn. 3). Chyby a překlepy se v textu vyskytují málo.

Celkově považuji bakalářskou práci D. Spudila za velmi zdařilou a v této fázi obhajoby ji hodnotím stupněm **B**.

V Olomouci dne 5. ledna 2020

PhDr. Ondřej Bláha, Ph.D.