



Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Dědění za závěti
Diplomant:	Alena Nezhybová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Václav Bednář, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2014

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Alena Nezhybová si jako téma své práce zvolila Dědění ze závěti. Jedná se o téma, které bylo v diplomových pracích na Právnické fakultě v Olomouci již v předchozích letech zpracováno nespočetněkrát, téma není jinak inovativní a způsob jeho zpracování taktéž.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za částečně splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila podprůměrné množství pramenů a literatury. Nejsou zastoupeny zahraniční prameny a literatura, což kvalitu předložené práce snižuje. Obecně je úroveň citací slabá a autorka cituje na str. 13, 14, 18, 19, 20, 35 a 39 v rozporu se směrnicí děkanky č. 2/2010, autorka rovněž nerozeznává autorství komentáře a editorství sborníku.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je terminologicky na odpovídající úrovni, autorka používá odborný jazyk a názvosloví. Práce je členěna do dvou celků „Občanský zákoník z roku 1964“ a „Nový občanský zákoník“. Vše je opatřeno stručným úvodem a závěrem. Členění diplomové práce lze považovat za logické. Ale pojednat izolovaně o staré (cca 30 stránek) a následně o nové právní úpravě bez nějaké výraznější vazby je rok po účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. ne úplně účelné.

V. Teoretická a obsahová část práce

Způsob práce autorky se zdá být poněkud zvláštní. Například skutečnost, že závěť vyžaduje podle nového občanského zákoníku obecně písemnou formu, dovozuje nikoliv z odkazu na příslušné ustanovení OZ, ale z článku Daniely Kovářové z roku 2005(!). Zkresleně je v práci popsán výklad právních jednání v OZ (s. 35). Autorce rovněž uniká, že mnohdy citací z publikace autorů Schelle, Schelleová cituje jen znění důvodové zprávy k zákonu č. 89/2012 Sb. (např. s. 36).



Při pořízení pro případ smrti osoby nacházející se v zařízení poskytující zdravotnické nebo sociální služby (s. 36) by bylo vhodné doplnit, zda takové pořízení je absolutně nebo relativně neplatné. Nepodařený je rovněž závěr diplomové práce. Autorka nejprve popisuje změny dědického práva v roce 1950, pokud necháme stranou, že tzv. střední kodex nebyl předmětem DP, tak zákon č. 141/1950 autorka označuje jako „novelu“, věcně nesprávně uvádí, že tento zákon zrušil možnost vydědění. Autorka popisuje i další změny právní úpravy. Jediné, co by se dalo považovat za závěr je věta, že dědění ze závěti se novým občanským zákoníkem přizpůsobilo evropskému standardu běžnému v okolních evropských zemích. S ohledem na to, že v práci autorka nezmiňuje žádný zahraniční právní předpis ani nepracuje s žádnou zahraniční právní literaturou a judikaturou, takový závěr nekoresponduje s předloženou diplomovou prací.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka v práci prokázala porozumění zkoumané problematice, práci s právními předpisy i se soudní judikaturou. Neosvědčila ale schopnost formulace vlastních názorů a stanovisek, drtivá většina práce je pouhým popisem.

VII. Závěrečné hodnocení

Diplomová práce na téma Dědění ze závěti s výhradami splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

podmíněně doporučuji (E)

k ústní obhajobě. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby, kdy autorka objasní problémy, které v práci řešila, a závěry, k nimž dospěla.

VIII. Doporučení pro rozpravu

- Diplomantka vysvětlí a argumentačně podepře svoji tezi, že „v obecné části NOZ je stanoveno, že právní jednání se posuzuje podle svého obsahu, což by v případě závěti nemuselo vždy vyhovovat vůli zůstavitele, a proto se v případě závěti toto obecné pravidlo nepoužije“ (s. 35).
- Práce je zakončena tvrzením, že *nová právní úprava vzhledem k podobnosti s OZ 1964 nebude činit v praxi problémy*. Nechť autorka toto tvrzení rozvede, popř. uvede, zda spatřuje nějaká problematická místa nové právní úpravy.

V Olomouci dne 10. ledna 2015

Tomáš Tintěra