

## Posudek bakalářské diplomové práce

Název práce: Jan Kryštof Handke a jeho malby na plátně na Olomoucku  
Autor práce: Martin Lakomý  
Vedoucí práce: prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.  
Oponentka práce: Mgr. Zuzana Macurová, Ph.D.

Martin Lakomý se ve své bakalářské práci věnuje tvorbě jedné z nejvýraznějších osobností moravské malby 18. století – Jana Kryštofa Handkeho. Jak je patrné z názvu, zaměřil se na malířovy obrazy na plátně nacházející se na území dnešního Olomouckého kraje, kterých se dochoval nemalý počet.

Handke náleží k umělcům, s jejichž životem i dílem jsme na první pohled poměrně dobře obeznámeni – sám malíř je autorem vlastního životopisu, jeho dílům bylo věnováno nemálo pozornosti v odborných textech. Stále však postrádáme rozsáhlejší monografii syntetizující dosavadní bádání a odpovídající na řadu otázek, které Handkeho tvorba vyvolává a nabízí. Samozřejmě neočekávám, že by toto desideratum naplnila bakalářská práce. Diplomant se tohoto nelehkého úkolu přesto alespoň dílčím způsobem zhostil. V úvodu si stanovil dva základní cíle: shromáždit a utřídit známá data o životě a díle Jana Kryštofa Handkeho a vyhotovit katalog jeho maleb na plátně spojených s dnešním Olomouckým krajem.

Po úvodních větách a obligátním seznámení se základní literaturou vážící se k Handkemu následuje první část práce. Na bezmála třiceti stranách jsou shrnuty údaje o malířově životě, včetně toho rodinného, a představeny jeho umělecké realizace, objednavatelé i pomocníci. Text je přehledný a čtivý. Občas se však vyskytnou nevhodné či zavádějící formulace (např. s. 13 „*Jedním z chrámů, který v této době v Olomouci již stál, byl kostel P. Marie na Předhradí, vybudovaný ve 20. století.*“; s. 23 „*...kdy se dostal na úroveň středoevropské malby.*“), případně gramatické chyby. Zásadnější výhrady však mám vůči poznámkovému aparátu. Diplomant v některých případech odkazuje na tituly, které danou informaci sice uvádí, ale spíš okrajově (např. pozn. 30, 33, 61 či 92). V mnoha případech by se jistě daly zmínit relevantnější zdroje. Patrným nešvarem je i nadužívání odkazů – v textu se objevuje řada pasáží, kde je téměř každá věta doplněna odkazem na literaturu, a to navzdory informační provázanosti a totožným zdrojům. Mnohé skupiny poznámek se daly sloučit do jedné (srov. např. pozn. 176–180), což by bezpochyby bylo nejen přehlednější, ale i čtenářsky přívětivější. V neposlední řadě se vyskytují i poznámky poněkud matoucí (např. pozn. 23 či 265).

Po biografické části textu následuje avizovaný katalog maleb čítající třicet devět děl. Obrazy jsou řazeny chronologicky. Každé heslo obsahuje dataci, rozměry, umístění a číslo odkazující na obrazovou přílohu. Texty charakterizují jednotlivá díla po stránce ikonografické a formální, zmíněny jsou i kontexty objednávky, případně přesuny děl. V několika případech

přinášejí i nové informace. Je škoda, že u jednotlivých maleb autor neuvádí přehled dosavadní literatury, který bývá obvyklou součástí katalogů. Následně čtenáře poněkud překvapí kapitola pátá: *Další Handkeho malby na plátně v Olomouckém kraji*. Ta obsahuje pětatřicet děl, která jsou opatřena pouze základní hlavičkou (datace, rozměry, umístění, číslo v obrazové příloze). Není úplně jasné, podle jakého klíče byla díla rozdělena do kapitol 4/ *Katalog maleb na plátně na území olomouckého kraje* a 5/ *Další Handkeho malby na plátně v Olomouckém kraji*.

Závěrem musím ocenit bohatou obrazovou přílohu, kterou z velké části pořídil sám diplomant. Citační norma je jednotná, avšak s občasným výskytem nepřesností.

Bakalářská diplomová práce Martina Lakomého působí značně rozporuplným dojmem. Na jedné straně je patrné autorovo úsilí nashromáždit potřebný materiál i schopnost kriticky se nad dosavadním bádáním zamyslet. Podařilo se mu napsat čtivý a srozumitelný text, opřený nejen o již publikovanou literaturu, ale i znalost Handkeho děl z autopsie. Na straně druhé však výslednému dojmu výrazně ubírají nedostatky a nepřesnosti v poznámkovém aparátu. Osvojení si principů práce s poznámkovým aparátem je pro badatelskou a publikační činnost zásadní. Rovněž katalogová část zcela nenaplnuje obvyklé standardy. Práci přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **D**.

V Brně 20. 8. 2020

Zuzana Macurová