

POSUDEK VEDOUcíHO ZávěREčNé PRáCE

Diplomová práce (Mgr.)
Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: **Bc. Vendula Majíčková**

Název práce: **Hodnocení chůze v běžném denním režimu u mladých dospělých a seniorů**

Autor posudku: **Mgr. Lucia Bizovská, PhD.**

Hodnocení závěrečné práce:		Body
		0-4
1	Samostatnost zpracování tématu, iniciativa, spolupráce a úroveň komunikace s vedoucím práce...	3
2	Vhled do problematiky, porozumění tématu...	1
3	Reprezentativnost a rozsah použité literatury. Práce s literaturou, adekvátní použití literárních zdrojů a jejich citací...	3
4	Formulace a naplnění cílů, úroveň jejich zpracování...	2
5	Vhodnost a správnost použitých metod práce...	3
6	Adekvátní zpracování výsledků a závěrů...	3
7	Formální náležitosti, jazyková a grafická úroveň...	1
8	Celkový odborný přínos závěrečné práce a možnosti jejího praktického využití...	3
Celkem		19

Klady práce... *Práca je zameraná na porovnanie spôsobov výpočtu chôdzových charakteristík zo signálu získaného z inerciálneho senzoru umiestneného na spodnej časti chrbta. Je to téma viac technická, rieši ale zásadný problém súvisiaci s efektivitou a náročnosťou spracovania nameraných dát, s ktorým sa potýkajú vedci zaoberajúci sa hodnotením chôdze mimo laboratórium. Výsledky potvrdili, že z praktického hľadiska spôsob výpočtu výsledných chôdzových charakteristík nemá vplyv ani na výsledné hodnoty, ani na prípadnú interpretáciu, čo je veľmi zaujímavé s ohľadom na rôznorodosť metód využívaných v literatúre. Študentka bola po celú dobu spolupráce aktívna.*

Nedostatky práce, připomínky... *Problémy textu diplomovej práce začali už v teoretickej časti práce, kde je možné nájsť zaradené kapitoly, ktoré tu svojim zameraním skôr narušujú líniu pomyslenej osnovy práce. Naopak napr. kapitola 2.6, ktorá mala byť nosným textom teoretickej časti diplomovej práce a súvisí s jej cieľom, je rozpracovaná len na 2 stranách. V praktickej časti práce je možné nájsť terminologické nepresnosti a chyby v metodike, výsledkoch i nie príliš prepracovanú diskusiu práce ukazujúcu na problémy s pochopením sledovanej problematiky. Jazyková úroveň práce je priemerná, v texte sa občasne vyskytujú chyby alebo, ako už bolo uvedené vyššie, nepresné alebo terminologicky nesprávne formulácie. Práca patrí rozsahovo ku kratším.*

Otázky k obhajobě: *S ohľadom na výsledok porovnania spôsobov výpočtu by som chcela autorku poprosiť o odporúčenie, ktorý z nich využiť pri rôznych typoch výsledných dopočítavaných chôdzových charakteristík. Prosím, aby pri odpovedi zohľadnila jednak požiadavky jednotlivých metód spracovania, jednak ich úroveň náročnosti.*

Závěry a doporučení práce *Konstatuji, že závěrečná práce splňuje obsahové i formální standardy kladené na závěrečné práce na FTK UP v Olomouci a neshledávám ji plagiátem, ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil. Práci doporučuji k obhajobě.*

Návrh klasifikace práce:

**Zdůvodnění
hodnocení "F"**

Datum:

01.06.2022

Podpis: