

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Nikol Janíková	
Název práce	ANO 2011 a Green Deal: Analýza přístupu hnutí ANO 2011 ke Green Dealu ve vládním a opozičním období	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Jan Šmíd	23. 5. 2023
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.							8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Předložený text se věnuje analýze přístupu hnutí ANO 2011 k tzv. Zelené dohodě pro Evropu neboli Green Dealu. Primárním cílem práce bylo analyzovat proměnu přístupu hnutí ANO 2011 ke Green Dealu mezi léty 2019-2022, tedy období, kdy se z hlavní vládní strany podílející se na schválení této iniciativy přesunulo hnutí ANO do pozice nejvýraznější opoziční strany.

Autorka si v úvodu práce stanovila následující výzkumné otázky: 1) *Jaký byl přístup hnutí ANO 2011 ke Green Dealu v době, kdy bylo hnutí ANO 2011 vládní stranou?* 2) *Jaký byl postoj hnutí ANO 2011 ke Green Dealu v opozičních letech 2021 až 2022?* 3) *Jaké jsou rozdíly a klíčové faktory, které utvářely postoje hnutí ANO 2011 ke Green Dealu a politice životního prostředí v jeho vládním a opozičním období?* Lze konstatovat, že výzkumné otázky autorka v práci úspěšně zodpověděla a dle mého názoru naplnila stanovený cíl práce.

Autorka vypracovala kvalitativní případovou studii, v rámci které prokázala velmi dobrou znalost a orientaci ve zkoumané problematice. Autorka hledala odpověď na výzkumné otázky pomocí analýzy výroku vybraných představitelů hnutí ANO, což autorku vedlo k vytvoření vlastního datového setu, na jehož základě následně prováděla analýzu. V tomto ohledu hodnotím velice pozitivně přístup autorky ke sběru dat a práci, kterou odvedla jak při sběru dat, tak jejich následném zpracování. Práce je dle mého názoru přehledně a logicky strukturovaná, což koresponduje se stanoveným cílem a výzkumnými otázkami.

V závěru práce autorka sumarizuje získané poznatky a nabízí odpovědi na výzkumné otázky, což hodnotím pozitivně. Nicméně, v závěru bych uvítal přímější a přehlednější prezentaci získaných výsledků, tzn. především zaměření na splnění cíle a odpovědi na stanovené otázky, které se ztrácejí v poměrně rozsáhlém závěrečném textu. Některé pasáže závěru bych naopak uvítal rozsáhlejší, především části věnující se zhodnocení použité literatury.

Práci s literaturou a použité zdroje hodnotím kladně. Autorka v textu využívá dostatečný počet relevantních zdrojů, a to jak z hlediska primárních pramenů, tak i sekundárních zdrojů. Uvítal bych však větší kritické zhodnocení použité literatury jak v úvod, tak závěru práce.

Stylistické i formulační schopnosti autorky se v průběhu psaní textu výrazně zlepšily a jako vedoucí práce tento vývoj hodnotím velmi pozitivně. Přesto se v práci stále místy objevuje např. použití neobratného slovního spojení či mělké a veskrze nerelevantní komentování zkoumané situace, kterého bych se v akademického textu vyvaroval. Téma práce je však kvalitně zpracováno do textu, který čtenáři nabízí ucelený vhled do zkoumané problematiky.

Přes výše uvedené výhrady autorka prokázala dobrý přehled ve zkoumané problematice. Práce i přes několik nedostatků především formálního charakteru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

V Olomouci, 23. 5. 2023

Mgr. Jan Šmíd

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce