

**Analýza druhového spektra střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae) rozdílných biotopů
bzeneckých písčín**

Patrik Hajdaj

Jak vyplývá z názvu diplomové práce (DP), tato je věnována charakteristice společenstev střevlíkovitých v širším okolí Bzence-Přívozu. Až v závěru DP (kap. 7), se ovšem laskavý čtenář dozví, co je vlastně cílem práce, tj. „... *objasnit, jak vysazování nepůvodní borovice lesní (Pinus sylvestris) ovlivňuje společenstva střevlíkovitých a jaký význam má pro tyto společenstva těžba písků a vznik obnažených písčitých ploch...*“. Jedná se bezesporu o ambiciózní cíl, jehož naplnění by představovalo potenciálně významný argument při navrhování smysluplných revitalizačních opatření.

K textu DP mám tyto připomínky a dotazy:

Po formální i věcné stránce je text zatížen značným množstvím makulatury. Rozsáhlé pasáže jsou pojaté příliš obecně, bez bližšího vztahu k řešenému tématu (viz kap. 1 Úvod do problematiky – fakticky neuvozuje řešené téma, kap. 2 – Charakteristika území – zbytečný a zdlouhavý popis území, kap. 3.1 Charakteristika zemních pastí – zbytečný text věnovaný tomu, co je to zemní past, jaké má modifikace, jak je používána ... atd.).

Text je poměrně špatně logicky propojen, nestandardní je i řazení kapitol (viz kap. 4 Vyhodnocení nasbíraného materiálu a kap. 5 Výsledky), objevují se konstatování, která nejsou podložena, občas chybí odkazovaný literární zdroj v přehledu literatury. Text trpí jazykovými nedostatky (vč. šroubovitého angl. abstraktu).

V rámci charakteristiky lokalit by DP prospěla mapa se zákresem lokalit a popis bezprostředního okolí jednotlivých pastí (pokud byly pasti instalovány v rozdílných podmínkách).

K výběru lokalit: domnívám se, že výběr lokalit a jejich charakteristika nebyla provedena šťastně. V kap. 3.2 (str. 11) se píše „*Výzkum jsem prováděl na pěti různých lokalitách... Výrazně se lišily mírou vegetačního krytu, sluneční expozicí, půdní vlhkostí a výškou rostlinného opadu. Tyto faktory významně ovlivňují druhovou skladbu společenstev střevlíkovitých. ...*“ Jestliže byly vybrány *a priori* rozdílné lokality, pak považuji za chybné testovat jediný nezávislý parametr, tj. věk/stáří borových výsad. Jak je zaručeno, že variabilita vysvětlená stářím lesních výsad není ve skutečnostech dána některou jinou environmentální proměnnou?

Ke studovanému materiálu: dle autora bylo v prostoru bzeneckých písčín provozováno 25 padacích pastí. Pasti byly instalovány od 29.3. do 11.10.2009. Nikde v textu jsem nenašel informaci kolik bylo za uvedené období provedeno odběrů (lze ale odhadovat, že cca 10). Je opravdu velmi zvláštní, že při tak rozsáhlém celosezónním vzorkování bylo ve finále sebráno pouhých 287 jedinců střevlíků. Z vlastní zkušenosti vím, že počet jedinců by měl být min. řádově vyšší (např. v jediné pasti instalované v Českém krase po dobu 2-3 týdnů bylo zaznamenáno běžně přes 600 ex střevlíkovitých brouků). Jaké má tato zjevná disproporce možné příčiny?

K uplatněnému indexu IKS (index komunity střevlíkovitých): osobně se domnívám, že výpovědní hodnota indexu je poměrně diskutabilní a stejně tak lze diskutovat o často užívaných indikačních kategoriích (R, A, E), se kterými IKS pracuje. Index komunity střevlíkovitých fakticky vyjadřuje

proporční podíl druhů s užší ekologickou valencí. Zahrnuje všechny druhy skupiny R a ½ druhů skupiny A. Z čeho vychází logika, že hodnotu indexu navyšuje právě polovina druhů skupiny A?

K provedené analýze CCA: z textu není zřejmé, jak byly klíčovány proměnné a jak byla nadstavena analýza pro testování? Jak byl klíčován stěžejní parametr stáří porostu? Z tab. 5.8 vyplývá, že ve skutečnosti nebylo jako nezávislá proměnná zadáno stáří porostu, ale vlastní lokality (viz pokud by totiž byla testována proměnná stáří stromů, tato by byla kontinuální např. jako „stáří“, nikoli jako víceřadová duma, která ve skutečnosti odpovídá jednotlivým lokalitám). Protože se jedná o klíčový parametr, na jehož testování a interpretaci stojí celá práce, prosím o vysvětlení.

K provedeným GLM modelům: není popsán způsob konstrukce modelů. V každém případě je s podivem, že osa „Věk porostu“ dosahuje hodnot -1 až 2,5 přitom bychom mohli očekávat rozsah os řádově větší (viz nejstarší porost dosahoval 80ti let). Jak byl do analýz zadán, příp. transformován, věk prostů?

Závěrem:

Práce trpí nedostatky formálního i věcného charakteru, které měly být autorem závčas eliminovány, resp. měl na tyto diplomanta upozornit vedoucí práce.

Přesto práci doporučuji k obhajobě a současně očekávám věcnou a řádně připravenou diskusi na výše vznesené dotazy.

V Olomouci

5.května 2011

Tomáš Kuras

