

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Michaela Kouřilová	
Název práce	Jihadi Rebel Governance: A Comparative Case Study	
Hodnotil		
Vedoucí práce		
Oponent práce	Gokhan Bacik	
Celkové hodnocení		
Upozornění		

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.							3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.							4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.							5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.							6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.							7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.							8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.							9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.							10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.							11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.							12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.							13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.							14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).							15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.							16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

The thesis studies two rebel terrorist groups in the African context. It first successfully conceptualizes its two subjects as “rebel government.” Next, the study again successfully summarizes the relevant literature on rebel governance. Having done these, the work continues analyzing its subjects through comparative qualitative research. The work is reach also in terms of the detailed information on its subjects such as Boko Haram.

Though the work cites “de facto states” (Florea’s work published in 2020), it is interesting that the author does not use it excessively. On this account, the “conceptualization” section of the thesis, though it is strong and consistent, lacks a comparative aspect. For example, how “rebel governance” is better than other concepts like de facto states? Yet, the same section is not critical enough in terms of explicating the limits of “rebel group.” The work uses its conceptualization almost as if it is given.

Overall, however, the thesis is solid, consistent, and insightful. It provides a coherent theoretical perspective to a very timely problem. In this regard, the findings of the thesis might even be useful to understand terrorist groups in other contexts like the Middle East.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

V Olomouci, 23. 5. 2023

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce