

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. David Pokorný
Téma práce:	Institut kontroly, dohledu a dozoru ve finančním právu v ČR
Rozsah práce:	83 stran vlastního textu
Rok odevzdání práce:	2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které lze nepochybně označit velmi aktuální, byť nikterak nové. Téma dozorových postupů v širokém slova smyslu se vyvíjí v tuzemském kontextu již řadu let, přičemž stále nabízí některé nevyřešené teoretické otázky. Existuje současně celá řada v praxi sporných otázek, kterými se autor v práci mohl zabývat. Téma tedy považuji za vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (dozorové postupy), dále pak práva správního a práva unijního. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že těch měl autor k dispozici relativní dostatek. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy, syntézy a komparace. Vzhledem k tématu práce považuji uvedené metody za standardní.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když je vedle tradičních náležitostí, úvodu a závěru zahrnuto pět kapitol, které se dále vnitřně člení. Z hlediska systematiky se domnívám, že první dvě kapitoly mohly být pojaty skromněji. Současně v práci postrádám klíčové místo, kterému by byla věnována širší pozornost. Práce takto působí sice vyváženým, avšak poněkud povrchním dojmem. Oceňuji naopak zavedení dílčích závěrů na koncích kapitol, které sumarizují autorovy myšlenky. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako relativně vydařenou, a to mimo jiné s přihlédnutím k poměrně náročnému teoretickému tématu. Autorovi se podařilo podchytit podstatné problémy dozorových postupů obecně, a to z různých úhlů pohledu. Je patrné, že se autor v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Osobně bych uvítal větší rozsah práce a hlubší teoretické pojednání. Práce dále působí lokálně příliš popisným dojmem. Formální stránka práce je na dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, byť obě stránky určitá pochybení vykazují. Předloženou rigorózní práci celkově hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor veskrze naplnil cíle (resp. vědecké otázky), které si v úvodu práce stanovil.
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

	Pouze bych doporučoval vhodnější vazbu mezi cíli a vědeckými otázkami.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní samostatnou tvorbou autora. Namátkou jsem některé z pasáží porovnal s dostupnými zdroji a shodu jsem neidentifikoval. Nemám však k dispozici protokoly kontrolních systémů (Theses, Turnitin apod.).
Logická stavba práce	Práce tvoří logicky uspořádaný celek a kapitoly na sebe logicky navazují. Konkrétní připomínky k systematické jsou uvedeny výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využila pro zpracování své práce adekvátní spektrum primárně tuzemských zdrojů. Domnívám se pouze, že mohlo být využito více odborných tuzemských i zahraničních článků. Citace odpovídají citační normě. Aparát poznámek pod čarou je na standardní úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným a uspořádaným dojmem. Práce neobsahuje grafická znázornění, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni. Překlepy a stylistické nedostatky jsou obsaženy spíše výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autor na str. 15 uvádí, že „Legislativní zakotvení pojmů dozor, dohled a kontrola je v současnosti dle mého zjištění nesystematické a dochází k vzájemnému směřování jednotlivých pojmů, neboť ani právní teorie nemá na jejich rozlišení jednotný názor“. Mohl by autor blíže zhodnotit vývoj jak praxe (zejm. platného práva), tak teorie za uplynulou dekádu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
------------------------------------------	----------------------------------------

V Praze dne 30. července 2021

 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
 Oponent rigorózní práce