

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Tomáš Kocur	
Název práce	Analýza postupu EU při porušování principu právního státu: Komparace případů Polska a Maďarska	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	2. 1. 2022
Oponent práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	X						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X	X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			X				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X	X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X	X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení diplomové práce

Magisterská diplomová práce Tomáše Kocura se zabývá vysoce aktuální problematikou porušování principů právního státu a efektivity nástrojů, jež má k řešení tohoto problému k dispozici Evropská unie. Práce se zaměřuje na srovnání dvou případů členských států, kterými jsou Polsko a Maďarsko.

Úvodu magisterské práce by prospěla strukturace, jinak však obsahuje všechny nezbytné náležitosti. Autor objasňuje předmět své práce, její cíle a klade si relevantní výzkumné otázky. O něco větší pozornost měla být věnována kritické evaluaci literatury a shrnutí stavu dosavadního výzkumu dané problematiky.

Samotný text je logicky strukturován do čtyř hlavních kapitol, přičemž první dvě kapitoly jsou správně věnovány teoretickému, konceptuálnímu a definičnímu ukotvení tématu. Následující třetí kapitola objasňuje mechanismy a nástroje, jež má EU k dispozici pro případ ochrany principů právního státu, a rovněž roli jednotlivých aktérů, kteří dané procesy řídí, či do nich vstupují. Poslední čtvrtá kapitola je věnována samotné analýze dvou zvolených případů a srovnání efektivity postupu EU. Ač jsou celkové členění a struktura práce v pořádku, autor má občas problém s logickou výstavbou textu a v některých částech dochází ke zbytečnému opakování a nelogičností v návaznosti.

Co se týká teoretického vymezení, kde se autor zaměřuje na socializační logiku z perspektivy konstruktivistických a racionalistických východisek, jež spojuje v rámci syntézního modelu, jedná se vhodnou teoretickou bází. Autor správně objasňuje teoretická východiska, postrádám však přesnější zaměření, jež by umožnilo efektivnější operacionalizaci. Zde je bohužel nutné konstatovat, že i přes kvalitní konceptuální nastavení se autorovi ne úplně daří jeho aplikace v analytické kapitole, kde je to nejvíce patrné v její poslední části věnované objasnění aplikace syntézního modelu. Autorovi musím vytknout i některé nepřesnosti, a i faktické chyby, které v textu zůstaly.

Ad. 15:

Co se týká jazykového zpracování textu, jeho celkovou úroveň lze hodnotit jako dobrou. V textu ovšem zůstaly pravopisné a gramatické chyby, poměrně velké rezervy má text rovněž z pohledu stylistické úrovně, některá nepřesná vyjádření a neobratné formulace narušují jeho čtivost a mohou omezovat i logiku a vyznění sdělení. Rušivě působí také ne příliš logické využívání poznámek pod čarou a mnohdy problematické členění odstavců. Na straně druhé je třeba zdůraznit, že stylistická úroveň textu se v průběhu psaní práce výrazně zlepšila.

Přes uvedené výtky lze konstatovat, že autor prokázal znalost zvolené problematiky a schopnost analyticky přistoupit k jejímu zpracování a diplomová práce splňuje požadavky na magisterské diplomové práce. Text doporučuji k obhajobě s **hodnocením C**.

Markéta Zapletalová

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce