

Posudek oponenta

Autor práce: Barbora Jenčíková

Název práce: Prognostický a prediktivní význam matrix metaloproteináz u pacientů s kolorektálním karcinomem

Typ práce*: bakalářská

Jméno oponenta práce: Ing. Mgr. Ivo Überall, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost			X				
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	X						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	X						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	X						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)		X					
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	X						
7	grafická úprava textu a obrázků	X						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie	X						
9	volba vhodných experimentálních metod	X						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	X						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	X						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat		X					
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	X						

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriteříí hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

* - doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	výborně
---------------	---------

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 12. května 2015

Podpis: Ing. Mgr. Ivo Überall, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce Barbory Jenčíkové s názvem „**Prognostický a prediktivní význam matrix metaloproteináz u pacientů s kolorektálním karcinomem**“ je standardně členěna. Vedle textové části je vybavena osmi obrázky, sedmi tabulkami a devíti grafy. Po formální stránce je práce na dobré až výborné úrovni. Drobné nedostatky jako např. nejednotnost ve výrazech *chromozom a chromozóm*, popř. chybění (Rajeschvar *et Corwin* 2007, Malinský 1988, Beranová *et* Tonar 2002) či přebývání (Takahashi *et al.* 1998, Verma *et* Hansch 2007) citované literatury považuji za minoritní. Rovněž nešťastné výrazy jako ... došlo ke zničení zbytků choroby (str. 10), ...technická pravidelnost (str. 15) či ...cytokinin (str. 17) nejsou závažné.

Výhrady k metodické stránce jsou dvě. První se týká nedostatečného popisu studovaného souboru pacientů a druhá je vlastní zapojení studentky do experimentální laboratorní práce. Zapojila se studentka osobně nebo výsledky práce „pouze“ sepsala a interpretovala?

Uvedené výhrady však nesnižují úroveň práce jako celku, která působí kompaktním dojmem a výrazně převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.

K eventuelní rozpravě navrhuji téma: „Vztah kolorektálního karcinomu a zánětu“.

Ing. Mgr. Ivo Überall, Ph.D.

Ústav klinické a molekulární patologie LF UP v Olomouci