



Posudek bakalářské diplomové práce

Autor: Tatiana Hantáková

Titul: Ako sa zmenil obraz Číny v slovenskom spravodajskom denníku po vypuknutí pandémie ochorenia COVID-19.

Vedoucí práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Hodnotící kritéria:	Známka:
Stanovení cílů práce a jejich dosažení	C
Autorka si stanovila cíl práce na str. 22: „Cieľom tejto práce je na základe analýzy online článkov vydaných v denníku SME vytvorenie obrazu o tom, ako pandémie vírusového ochorenia zmenila či nezmenila, to ako je Čínska ľudová republika v tomto médiu prezentovaná.“ V úvodu práce jej ale formuluje odlišně. I přesto se jí cíl do značné míry podařilo naplnit.	
Struktura, metodologie, argumentace a interpretace	D
Práce je přehledně členěna a obsahuje všechny náležitosti. Diplomantka postupovala metodou obsahové analýzy, která je pro zvolenou výzkumnou otázku odpovídající. V samostatné kapitole reflektuje i limity této výzkumné metody. K výběru vzorku použila vyhledávání pomocí klíčových slov. Práce má čistě popisný charakter a autorka postupuje poměrně mechanicky. Stanovila si 7 výzkumných otázek a formulovala 1 hypotézu, které ale nemá formu formulovaný jako testovatelného výroku. (Na str. 44 ale mluví ještě o hypotéze páte; viz otázka níže). Ačkoliv diplomantka nezkoumala vyčerpávající vzorek, v závěru tvrdí, že na základě provedeného šetření byla hypotéza potvrzena. Metodika provedeného měření sentimentu článků není prezentována dostatečně podrobně a reliabilita i validita takto získaných poznatků je sporná. Koresponduje s tím i tvrzení autorky ze str. 44: „Kvôli blízkosti výsledkov neutrálnych a negatívnych článkov je náročné presne určit tento údaj.“ Poznatky autorka prezentuje systematicky a přehledně, využívá přitom názorných grafů. Práce má čistě popisný charakter. Chybí nejen interpretace získaných dat, ale především diskuse získaných poznatků a reflexe omezení zvoleného postupu analýzy. Diplomantka práci v průběhu její přípravy nekonzultovala.	
Jazyk, stylistika	C
Jazyk práce je dobrý bez gramatických chyb. Vyskytují se ale neobratná slovní spojení nebo stylistické formulace: „Články boli však nepredstavovali žiadny extrémistický pohľad na Čínu.“ str. 20. Anglický titul práce se významově liší od českého.	
Odborná literatura, bibliografický aparát	C
Autorka pro práci nastudovala odpovídající množství literatury. V teoretické části diplomantka představuje mediálně-konstruktivistický přístup a uvádí základní východiska pro zkoumání zpravodajských a publicistických obsahů. Větší pozornost měla být věnována rešerši poznatků z výzkumů mediální	

reprezentace Číny a onemocnění COVI-19 publikovaných v (zahraničních) odborných periodících. Tento nedostatek autorku výrazně limituje v interpretační fázi výzkumu.

Navrhované celkové hodnocení

D

Témata pro obhajobu a doplňující otázky:

- 1) Na str. 44 uvádíte: „*Týmto sa potvrdzuje hypotéza číslo päť.*“ Jak zněla tato hypotéza a kde byla v práci formulována?
- 2) Vysvětlíte, jak jste postupovala při hodnocení celkového vyznění příspěvků. Nakolik bylo toto měření reliabilní?
- 3) Jednou z rovin Vaší analýzy bylo i posouzení tematických rámců, ke kterým byly informace o Číně uveřejněné v deníku vztahovány. Na str. 28 uvádíte: „*Nie každý článok je možné zaradiť do rámcu, preto existujú články, ktoré som pod nijaký rámec nezaradila.*“ Vysvětlíte, jak jste chápala tematický rámec a jaké články nebylo možné kategorizovat?
- 4) Proč jsou v grafu 2. na str. 31 řazena data retrospektivně?
Vysvětlíte tvrzení, které uvádíte na str. 13: „*Predstavy ľudí o realite sú jedným zo selektívnych kritérií žurnalistiky (Kunczik, 1995: 125)“ a „Vždy sa však prejaví aj nejaká časť individualizmu, ktorá zabraňuje úplnosti socializácie (Davidov, 2014).“*
- 5) Proč jste obecnou informaci o deníku SME zařadila do kapitoly o výběru vzorku (str. 23)?

Datum obhajoby: 5. 6. 2023

Podpis: