



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Geoinformatické zpracování solitérní architektury 2. poloviny 20. století v Olomouci**

Student: **Vojtěch Hrbáček**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student v práci využíval standardní, rutinní a dobře zdokumentované geoinformatické a kartografické metody, avšak v kontextu v geoinformatické praxi ne zcela běžného odborného tématu architektury, jedná se tedy o práci s interdisciplinárním zaměřením.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Pouze běžně dostupné prameny, jen shrnuté literárních poznatků, uvedení dat a informací bez komentáře

Literární rešerše tematického zaměření (k solitérní architektuře) je poměrně jednoduchá, což by pro bakalářskou práci v oboru geoinformatika nebyl zásadní problém, ale chybí hlubší analýza a interpretace použitých zdrojů v kontextu GIS/kartografie. V textu by bylo vhodné uvést důvody výběru specifických technologických řešení a zahrnout širší škálu zdrojů, aby lépe odrážela současné trendy v oblasti geoinformatiky. Citace v některých částech textu jsou nedostatečné a obsahuje i určité nepřesnosti v citování knih. V seznamu literatury je uvedeno celkem 29 zdrojů.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Úroveň teoretické i aplikační náročnosti práce i provedení považují, vzhledem k zaměření i tématu, jako zcela standardní pro potřeby bakalářské práce. Ačkoliv pojetí práce je převážně praktické, teoretická část by mohla být propracovanější, zejména v oblasti analýzy použitých metod a jejich aplikace v kontextu specifických podmínek. Aplikační část implementuje sice osvědčené metody a postupy (ArcGIS Online, StoryMaps, apod.) nicméně v dobré kvalitě a adekvátním způsobem.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, obsahuje všechny řádné kapitoly. Přesto by některé kapitoly mohly být lépe vyvážené, z textu je na první pohled patrný rozdíl v kvalitě mezi některými částmi. Práce však obsahuje chyby v číslování kapitol, což negativně ovlivňuje celkovou přehlednost a srozumitelnost.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Podpřeměrné-špatné

Formální úroveň práce má řadu nedostatků, a považují ji bohužel za nejslabší část jinak vcelku dobré bakalářské práce, což ale ovlivňuje negativně celkové hodnocení – vedle jisté nekonzistentnosti textu se jedná o překlepy, nevhodné formulací a chybného používání odborného slohu. Obrázky nejsou dostatečně integrovány do textu a jejich grafická úroveň by mohla být lepší. Rovněž chybí odkazování na obrázky v textu.

B3 Poster:

Vyhovující

Bez připomínek

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Bez připomínek

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Práce zahrnuje několik kvalitních výstupů, včetně webové mapové aplikace, storymap a 19 analogových mapových příloh, které fungují jako komplexní celek a velmi vhodně rozšiřují původní publikaci Bilance. Výstupy jsou relevantní, dle mého názoru vhodně tematicky zpracované, po kartografické a geoinformatické stránce určitě adekvátní rozsahu a schopnostem studenta bakalářského studia. Některé mapové výstupy trpí nižší čitelností, nicméně jako celek se jedná o povedené dílo, které má myšlenku, koncept, aplikace i přílohy na sebe vhodně navazují, jejich provedení je výborné a naplňuje představy vedoucího i přes fakt, že se student musel vypořádat s technickými problémy, které nemohl ovlivnit. V neposlední řadě velmi kladně hodnotím myšlenku včetně adekvátní realizace všechny výstupy provést v jednotném vizuálním stylu (včetně odpovídajícího formátu příloh), který navazuje na prvotní Bilance.

C2 Interpretace výsledků a diskuze

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Ke kapitole výsledky nemám větších komentářů, obsah je adekvátní. Výsledky jsou prezentovány přehledně. Kapitola diskuze popisuje především technické problémy, limity. Jako drobnou výtku (opět spíše formálního charakteru) bych uvedl, že chybí srovnání s podobnými studii, což by pomohlo lépe interpretovat dosažené výsledky.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výstupy konkrétních případových studií lze uplatnit bezesporu přímo, ať už jako jednotlivé přílohy nebo jako na sebe navazující komplex. Výsledky mají potenciál k praktickému využití jak v akademickém, tak v aplikovaném prostředí. Webová mapová aplikace a storymap poskytují přehledné a interaktivní nástroje pro prezentaci solitérní architektury v Olomouci, což může být přínosné pro městské plánování, památkovou péči a turistický ruch. Tyto nástroje mohou sloužit jako podklad pro další výzkum či rozvojové projekty zaměřené na zachování a propagaci kulturního dědictví města.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle naplněny

Student si v úvodu práce vytyčil cíle, kterým bylo provést nasazení geoinformatických nástrojů a technologií pro téma architektury 2. poloviny 20. století v Olomouci. Na základě praktických výstupů lze konstatovat, že cíle práce byly jasně stanoveny a úspěšně naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Komentář: práce odevzdaná v aktuálním stavu je ukázkou dvou odlišných částí zpracované odlišným přístupem studenta. Zatímco k praktické části nemám výraznějších připomínek, a víceméně naplňují představy vedoucího, teoretická část je zpracována bohužel podprůměrně. Chtěl bych tímto apelovat (nejen na autora, ale na všechny studenty), nechť věnují stejné úsilí všem částem diplomové práce, neboť hodnocení jakýchkoliv projektů, diplomových prací či jiných děl, je vždy hodnoceno komplexně, a podcenění být na první pohled zdající se drobné části jako jsou formální náležitosti, zcela zbytečně snižuje výsledné celkové hodnocení (obzvláště pak v kontextu toho, že Vojtěch příkladně konzultoval a zapracovával připomínky vedoucího).

Předpokládá student nějaké další praktické využití výstupů?

E Celkové hodnocení:

Diplomová práce Vojtěcha Hrbáčka je mírně rozporuplnou prací. Po geoinformatické stránce obsahuje velmi dobré aplikační výstupy, na druhou stranu textová práce, především formální náležitosti snižují celkovou kvalitu. Celkově tedy práci hodnotím jako adekvátně zpracovanou geoinformatickou prací bakalářského rozsahu. Autor prokázal schopnost aplikovat geoinformatické metody na zadaný problém a vytvořil funkční řešení podpořené výbornými výstupy.

Předloženou práci hodnotím jako obsahově průměrně náročnou, její celkové provedení jako kvalitní. Text práce resp. a formální úroveň, by mohly být výrazně zlepšeny. Výsledky práce jsou veřejně dostupné. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.