



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Miroslav Sajdl

Název práce: Práva z vadného plnění při prodeji zboží v obchodě se zaměřením na ustanovení § 2165 občanského zákoníku

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1,5
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1,5
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1,5
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	1,5
22. Použití zahraniční literatury	2
23. Použití zahraniční judikatury	3
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1,5
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	

29. Úpravnost a bezchybnost	1,5
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,66

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Viz příloha k posudku.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

Vliv nově přijatých směrnic EU (Směrnice o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb a Směrnice o některých aspektech smluv o prodeji zboží) na stávající právní úpravu prodeje zboží v OZ.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

2.9.2019

doc. JUDr. Blanka Vítová Ph.D., LL.M.

Příloha k posudku diplomové práce Miroslava Sajdla Práva z vadného plnění při prodeji zboží v obchodě se zaměřením na ustanovení § 2165 občanského zákoníku

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky práce:

Diplomant si jako téma své práce vybral jeden z nejčastěji používaných institutů ochrany spotřebitele. Povinnost prodávajícího podnikatele z vadného plnění, byť patří k nejčastěji využívaným nástrojům ochrany spotřebitele, je stále v literatuře diskutována a nepanuje jednoznačná shoda na jeho řešení.

Diplomant ve své práci neobsáhnul celou právní úpravu prodeje zboží v obchodě, ale soustředí se vhodně pouze na interpretaci § 2165 OZ, který dává do kontextu s několika vybranými ustanoveními obecné části kupní smlouvy a závazkového práva v OZ.

Předností předložené práce je tak bezpochyby zaměření se na konkrétní problematický aspekt prodeje zboží v obchodě a vyhnutí se popisnosti práce (byť se kapitola první může jevit trochu jako popisná a možná by autor mohl zvolit rozbor jednotlivých pojmů až v dalších kapitolách; je však zřejmé, že se chtěl autor s jednotlivými definicemi, pojmovými znaky a kritérii jednotlivých pojmů vypořádat již v úvodu práce, aby se k nim následně nemusel vracet – někdy však odkazy na předchozí kapitoly působí při čtení rušivě, neboť se čtenář musí vracet a domýšlet, na co vlastně autor odkazuje).

Předností práce je nepochybně rovněž uvedení právních názorů různých autorů na tuto problematiku, a především uvedení vlastních názorů autora, ke kterým uvádím níže připomínky.

K dílčím připomínkám:

- Na str. 10 autor polemizuje o vhodnosti využití subjektivního posouzení podnikatele činit svoji činnost soustavně; zde by bylo vhodné s ohledem na tam diskutovanou ochranu spotřebitele uvést rovněž ustanovení zák. o ochraně spotřebitele ve vztahu k neoprávněnému podnikání.
- Na str. 14 autor poukazuje na to, že v rámci právní úpravy prodeje zboží v obchodě nemusí být stranou kupující jen spotřebitel, ale jakýkoli nepodnikající subjekt, bylo by vhodné doplnit příklady těchto subjektů.
- Na str. 21 autor nesprávně označuje OZ1964 číslem 44, správně jde o zák. č. 40/1964 Sb.
- Na str. 24n. autor polemizuje se záměrem zákonodárce rozlišovat významově mezi pojmy „vada se projevívá“ a „vada se vyskytne“, přičemž jako hlavní argument předkládá komparaci s obecným ustanovením § 2100 OZ, (ne)návaznost na OZ1964 a nemožnost zjištění záměru zákonodárce při záměně této terminologie a odstranění tzv. „zákonné záruky“ z NOZ. Zároveň však na jiných místech uvádí vůli zákonodárce k odlišné (čistší) terminologii oproti OZ1964 (což byl jeden z důvodů zákonodárce pro změnu původní terminologie OZ1964, viz např. shoda s kupní smlouvou ad.) a překládá argumenty členů rekodifikační komise, kteří ve svých pracích popisují důvody pro změnu této terminologie ve prospěch existence tzv. „zákonné záruky“. Tato skutečnost byla rovněž řešena pracovní skupinou zřízenou Ministerstvem spravedlnosti a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Rovněž v DZ k NOZ je uvedeno, že „osnova zachovává s určitými stylistickými a systematickými úpravami zvláštní ustanovení o prodeji v obchodě“. Je rovněž škoda, že se např. v rámci objektivně teleologického výkladu nerozvine diplomant svůj závěr ve prospěch snížení ochrany spotřebitele neexistencí tzv. „zákonné záruky“ a narušení principu právní jistoty a legitimního očekávání ze strany prodávajících.

Autor rovněž prokázal schopnost práce s literaturou (domácí i zahraniční), za zvážení určitě stojí využití většího množství judikatury (byť staršího data).

I přes výše uvedené připomínky **jde o velmi kvalitní práci** vyznačující se zejména **vysokou mírou vlastních názorů a rozborů autora** a nikoli pouhým mechanickým opisováním názorů jiných autorů, jak je to typické u těchto druhů studentských prací.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

- Vliv nově přijatých směrnic EU (Směrnice o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb a Směrnice o některých aspektech smluv o prodeji zboží) na stávající právní úpravu prodeje zboží v obchodě v OZ.



doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.