

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jana Cicvářková, studijní obor: Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Strategické suroviny jako příčina konfliktů v Africe***

Formální splnění zadání práce:

Formální znaky práce jsou dodrženy: práce obsahově odpovídá zadání (byť s poněkud nevyváženými proporcemi jednotlivých částí), vyhovující je i rozsah práce a její vybavení grafickými prvky.

Obsahová úroveň práce:

Předložená bakalářská práce má vhodně zvolenou logickou strukturu, jasně formulované cíle práce i odpovídající závěry. Na práci tohoto "kvalifikačního stupně" má velmi důkladně zpracovanou teoretickou část, která se:

- 1) zabývá - pro potřeby práce možná až příliš obsáhle - dělením konfliktů podle formálních znaků i podle motivů aktérů, dále se
- 2) pokouší definovat "strategické" suroviny - tuto pasáž považuji za velmi zdařilou už proto, že nešlo jednoduše komparovat "slovníková hesla"; jde o pojem, který je používán v několika oborech, přitom však obvykle pouze intuitivně (obdobně jako např. "masová migrace", "geopolitický problém", apod.)
- 3) v dalším oddíle je diskutován vztah mezi konflikty a surovinami, resp. specifika konfliktů o suroviny; tyto pasáže opět autorka zvládla velmi dobře se zjevně dobrou orientací v relevantní literatuře.

Aplikace tohoto teoretického rámce na konkrétní teritorium - v tomto případě Afriku - je poněkud stručnější, vzhledem k počtu konfliktů na kontinentu ale ani nemohla být příliš hluboká (to bych viděl spíše jako námět pro rozvinutí tématu pro diplomovou práci). Provedena je proto základní "statistická" analýza převzaté databáze konfliktů (s autorčím vkladem při identifikaci konfliktů o suroviny) a podrobnější charakteristika konfliktu v Sierra Leone.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Vhodně zvolená literatura je korektně citována.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je standardní, nevyskytují se závažnější pravopisné chyby nebo formulační nepřesnosti.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Výčet konkrétních chyb přenechávám oponentnímu posudku, osobně nevidím žádné tak závažné obsahové nebo formální chyby, na které by bylo nutno reagovat.

Celkové hodnocení práce:

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce s poněkud nevyváženým podílem teoretické a aplikační části.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou B.

V Olomouci 25. 5. 2012

Miloš Fňukal
vedoucí bakalářské práce