

Oponentní posudek rigorózní práce

Autor(-ka) rigorózní práce: Mgr. Ivona Čtvrtečková

Název rigorózní práce: Směnečný protest

Akademický rok: 2010/2011

Oponet(-ka) rigorózní práce: JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

Obsahová stránka rigorózní práce:

Autorka rigorózní práce (dále jen autorka) předložila rigorózní práci na téma „Směnečný protest“ v rozsahu celkem 93 stran textu. Práce je tematicky členěna do sedmi základních kapitol, včetně potřebného Úvodu a Závěru. Z práce je patrné, která část je stěžejní. Z toho tedy vyplývá, že se autorka věnovala tématu, nezabíhala zbytečně do jiných oblastí.

V Úvodu vytyčuje cíl práce, vysvětluje svůj vztah k problematice a výběr tématu. Autorka rovněž neopomenula zmínit použité metody vědecké práce, což shledávám pozitivním, neboť tím dokazuje smysl pro vědeckou práci.

Zpočátku rigorózní práce pojednává o právní úpravě a obecné problematice cenných papírů, ale to, podle mého názoru, v dostatečně stručné podobě. Dále autorka postupuje k samotným směnkám a jejich podstatě. Neopomíná zmínit její platební i zajišťovací funkci, uvádí druhy směnek a jejich potřebné náležitosti. V tomto faktu spatřuji vhodný nášlap do samotného tématu.

Od kapitoly třetí je prostor věnován již samotnému institutu protestu tak, jak jej upravuje zákon směnečný a šekový a jak jej zachycuje odborná literatura a judikatura příslušných soudů. Trochu zvláštní mi ale přijde, že hned na počátku autorka představuje protestní listinu, která ve své podstatě představuje až výsledek samotného procesu zřízení protestu. Podle mého názoru by bylo vhodnější zařadit již až na konec analyzované problematiky.

Část věnovaná protestním orgánům je zařazena vhodně. Mám za to, že se autorka věnuje všem aspektům tohoto institutu a analyzuje všechny jeho aspekty. Zajímala by mě ale jedna věc týkající se podpisu protestní listiny protestním orgánem. Doporučuji, aby se autorka zamyslela nad tím, kdo protestní listinu podepisuje, resp. by podepisovat měl a proč. Zda ten, kdo protest fakticky zřizuje či vedoucí toho kterého orgánu (myšleno soudu či obce, neboť u notáře je to jaksi bez pochyb).

V samostatné kapitole věnované druhům protestů je tématu učiněno po teoretické stránce zadost. Autorka vyjmenovává a analyzuje známé druhy protestů, cituje dostupnou literaturu a používá do textu i judikaturu vztahující se k příslušné problematice. Myslím, že tato část je zpracována komplexně a dost podrobně.

Nicméně, na tomto místě musím konstatovat, že autorka sděluje dohledatelné či známé informace. Mrzí mě, že se nepokusila o nástin a analýzu samotného průběhu protestu. Zákon proces zřizování protestu neupravuje, nestanoví žádná pravidla. Podle mého názoru by bylo zajímavé zabývat se touto problematikou s tím, co protestní orgán může, resp. nemůže vůči protestantovi činit, zda si svůj postup určuje sám či je vázán pokyny zřizovatele protestu, jakou formou se protest činí atp.

Rigorózní práci shledávám po obsahové stránce zpracovanou pečlivě, podrobně a mám za to, že z ní vyplývá zájem autorky o danou problematiku. Nicméně, kromě v textu uvedených připomínek a podnětů, myslím, že by bylo vhodné při ústní obhajobě doplnit a vysvětlit ještě následující:

1. V případě soudního protestu – kdo by určoval, která konkrétní osoba má zřídit směnečný protest? (dotaz vychází z tvrzení uvedeného na str. 28 – viz citace č. 54)
2. Existuje na Magistrátu statutárního města Olomouce nějaký interní předpis, který se zabývá zřizováním obecního protestu, resp. stanovením konkrétní osoby pro jeho provedení?
3. Na str. 29 je uvedeno tvrzení cituji: ...*Jelikož s protestem ... téměř žádné praktické zkušenosti ...*“ Zajímalo by mě, s ohledem na fakt, který autorka ve své práci uvádí (že za poslední 3 roky nebyl zřízen ani jeden notářský protest), zda nemají vůbec žádné zkušenosti nebo přece jen nějaké mají – a jaké?
4. Na str. 39 je uvedeno tvrzení, cituji: „*Za určitých okolností* může být výkon postihu pro nejistotu v osobě výstavce ještě pozdržen ...“ – z jakých určitých okolností? Jde o nejasný pojem, který by, podle mého názoru, stálo za to vysvětlit.
5. Na str. 42 je uvedeno tvrzení, podle kterého se souhlas se zřízením protestu mimo stanovenou dobu (myšleno mezi 9 až 18 hodinou) vyznačuje do protestní listiny. Zajímalo by mě, proč tomu tak je, zda to není poněkud pozdě zjištěný souhlas ...

Formální stránka rigorózní práce:

Rigorózní práce splňuje formální požadavky kladené Směrnicí děkanky PF UP na kvalifikační práce psané na PF UP. Nicméně z formálního hlediska bych chtěla doplnit ještě tato fakta:

Ačkoliv je rigorózní práce psaná na patřičné odborné úrovni, občas se stává, že se vyskytnou stylistické a pravopisné nejasnosti. Vzhledem k tomu, že autorka rigorózní práce je jedna, nerozumím tomu, proč při psaní používá plurál. Tento fakt by ale nebyl zásadní chybou, kdyby se v textu plurál nestřídal s psaním o jednotném čísle. Myslím, že toto si mohla autorka pohlídat.

Shrnutí:

S ohledem na to, že jsem u této rigorózní práce vystupovala rovněž jako konzultantka, musím pochválit a vyzvednout samostatnost autorky při psaní práce. Téma si autorka zvolila zcela sama s tím, že postup při psaní práce a logickou návaznost si rovněž určovala sama autorka.

Z předložené rigorózní práce i z mého posudku, podle mého názoru, vyplývá, že práce je vyhovující jak po obsahové, tak po formální stránce. Splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě. Zároveň předpokládám, že v rámci ústní obhajoby budou zodpovězeny připomínky a dotazy v textu posudku uvedené.

V Olomouci dne 30. listopadu 2010



JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.