

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Hana Nováková**

Název práce: **Chovatelství ve školním prostředí**

Vedoucí diplomové práce: Ing. Pavlína Škardová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: RNDr. Dagmar Vašutová, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat			x

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Přínos pro pedagogickou praxi z hlediska oborové didaktiky	x		
Vhodně zvolená kritéria pro výběr jednotlivých druhů	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Cílem předložené diplomové práce bylo vymezení základních podmínek pro chovatelství v prostředí ZŠ včetně stručného souhrnu legislativního rámce. Práce se dále měla zabývat výběrem vhodných živočišných druhů pro chov v koutku živé přírody na základě zjištěných skutečností, dále se zohledněním obsahu učiva na 2. st. ZŠ, náročnosti péče ze strany vyučujícího. Práce měla být doplněna i stručným přehledem chovatelských podmínek vybraných živočišných druhů. Následně se práce měla věnovat možnostem didaktického využití vytipovaných živočišných druhů při výuce na 2. stupni ZŠ včetně zpracování metodických návodů (úkol, vzdělávací cíl, metody a formy, očekávané výstupy, časová náročnost, mezipředmětové vztahy atd.), případně pracovních listů pro žáky.

Připomínky k formální stránce práce:

- bohužel je třeba upozornit na nedostatky hned v obsahu práce, kdy přehled tvoří pouze základní kapitoly, avšak jednotlivé podkapitoly vyskytující se v následujícím textu práce v přehledu uvedeny nejsou; jedná se konkrétně o podkapitoly 6.1–6.6; 6.1.1; 6.2.1; 6.3.1; 6.4.1 a 6.4.2; 6.5.1; 6.6.1 – 6.6.3; 7.1 – 7.4; 11.1 – 11.6; 11.4.1 a 11.4.2; 11.5.1; 11.6.1 a 11.6.2;
- dále v práci zcela chybí seznam příloh;
- některé podkapitoly jsou příliš krátké, a i z hlediska obsahu nebylo třeba je vyčleňovat, př. podkapitola 7.2 Volba výukové metody;
- rozložení textu v teoretické části práce často není nastaveno přesně dle standardu kvalifikačních prací; některé stránky jsou zakončeny názvem nového oddílu textu či názvem podkapitoly;
- rozložení textu v praktické části práce v kapitole 11. Náměty na výuku (str. 45) opět není nastaveno přesně dle standardu kvalifikačních prací; některé stránky jsou ukončeny nadpisem nových podkapitol nebo opětovně i názvem nového oddílu textu; dále zde autorka nedodrжуje jednotný styl názvu zpracovaných metodických listů, a i názvy některých zhotovených pracovních listů by bylo vhodné ještě stylisticky upravit (př. Obojživelníci a vše o nich); pracovní listy by pak vždy měly začínat na nové straně, tak jako následující námět do výuky;
- u číslování kapitoly 1.6 Savci zřejmě došlo k překlepu, z předchozího číslování vyplývá, že kapitola měla být označena jako 11.6 Savci, což se týká i podkapitol 1.6.1–1.6.3 (správně 11.6.1 – 11.6.3);

- přímo v pracovních listech se neuvádí citační zdroje, ty by měly být pro jednotlivé listy uvedeny v plném rozsahu v závěrečném přehledu; dále nelze autory v citačním odkazu v textu slučovat, str. 24 Motyčkoví, 2008, je nutno uvést Motyčková, Motyčka, 2008.

Připomínky k obsahové stránce práce:

- práce má přiměřenou stylistickou úroveň, avšak v celé práci se v drobné míře vyskytují překlepy (př. str. 3 ...“živočichy, kteří jsou vhodní k chov“... k chovu; str. 5 ...“Hlavními kritéria“... kritérii atd.);
- kapitola Cíle práce je poněkud nestandardně zpracována, neuvádí pouze přehled cílů, ale autorka zde částečně stručně popisuje i již obsah jednotlivých částí textu;
- při uvedení zvolené metody výzkumu, se v textu uvádí název metody a její autor, nikoliv název publikace (str. 4);
- na str. 12 došlo k uvedení vlastní zkušenosti v teoretickém základu práce, jedná se o jednu větu, která měla být zahrnuta v části praktické (...“Z vlastní zkušenosti nedoporučuji chovat v běžné třídě ptactvo, kvůli zvýšenému hluku“...).

Připomínky k jednotlivým částem textu:

- str. 19 ...“nejčastěji využívaná terária jsou buď celoskleněná, terária z kovu a skla, nebo terária dřevěná“... u celodřevěného provedení není zřejmé, jak by mohl být živoch viděn;
- dá se předpokládat, že omylem došlo k vložení plné citace do textu praktické části práce na str. 35 a to hned dvakrát;
- dle zásady uspořádání toku textu od obecnějších informací ke konkrétnějším bych doporučila poslední odstavec na str. 43 uvést spíše na začátku 10. kapitoly;
- na str. 53 zřejmě mělo být zadání úkolu ...“přiřad’ názvy žab k obrázkům“... formulováno tak, aby mohl být přiřazen i mlok a čolek;
- na str. 68 a 69 došlo k drobným nepřesnostem při grafickém zpracování kartiček s otázkami;
- na str. 75 bych při zadání úkolu ...“Najdi v osmisměrce živočichy z řádu hlodavců nebo z řádu zajíců“...doporučila přesnější formulaci úkolu ... Najdi v osmisměrce jména šesti živočichů z řádu hlodavců nebo z řádu zajíců;
- str. 77 poslední odstavec by měl být spíše zařazen do závěru;
- str. 78 poslední odstavec by zde neměl být uveden, jedná se opětovně o rozbor cílů práce.

Zadané téma nabízí vhodnou možnost širšího vhledu do problematiky chovu živočichů na základních školách, které v poslední době opět začíná nabývat na aktuálnosti. Autorčina práce tak může napomoci lepší orientaci vyučujících v této oblasti a přispět k jejich snadnějšímu rozhodování při výběru konkrétního druhu živočicha do školního prostředí.

Otázky:

1. Z jakého důvodu jste pro řízený rozhovor zvolila žáky 6. ročníku a kolik žáků se ho účastnilo?
2. Vysvětlete rozdíl mezi „bettáriem“ a akváriem.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Olomouci dne 28. 8. 2023

Ing. Pavlína Škardová, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce