

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Jana Justová**

Název práce: **Dítě stranou kolektivu očima dětí mladšího školního věku**

Autor posudku: **Mgr. Erika Lipková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Keďže sama pracujem s deťmi mladšieho školského veku, tému vnímam ako spoločensky významnú, aktuálnu a prakticky prínosnú v oblasti školskej psychológie.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická časť práce je logicky rozdelená do 4 kapitol, navyše oceňujem poslednú z nich, ktorá ponúka vhlad do doteraz realizovaných výskumov v oblasti tém vyčlenenia z kolektívu a sociálnej osamelosti. Počet a typ zdrojov, z ktorých autorka v teoretickej časti vychádzala, ťažko posúdiť vzhľadom k nezrovnalostiam pri zdrojoch (viď hodnotenie pri formálnej stránke práce).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výskumný problém je formulovaný jasne a výstižne. Ciele výskumu sú v poriadku z obsahového hľadiska, hoci ich formulácia je pomerne zvláštna. Metodologické aspekty výskumu sú jasne a zrozumiteľne popísané. Voľba metódy zberu dát je zaujímavá (detские texty vychádzajúce z ich vnímania predloženej kresby), každopádne by som považovala za vhodné doplniť túto metódu aspoň o pár interview s deťmi, čo by mohlo rozšíriť a prehĺbiť poznanie toho, ako deti vnímajú vyčlenenie z kolektívu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky sú prezentované prehľadne a zrozumiteľne. Vo výsledkovej časti sa vyskytujú vysvetlenia a interpretácie výsledkov, čím sa stiera hranica medzi výsledkovou časťou a diskusiou. Viac by som ocenila, keby výsledková časť bola deskriptívna (v zmysle popisu toho, čo bolo zistené) a vysvetlenia a interpretácie výsledkov by boli situované až do samotnej diskusie. V rámci analýzy výsledkov mohla autorka venovať pozornosť aj prípadným odlišnostiam / podobnostiam medzi príbehmi detí s ohľadom na to, či ako trieda prešli programom Druhý krok, či nikoliv. Výskumné otázky boli zodpovedané. Pozitívne vnímam reflexiu limitov a prínosov práce a porovnanie výsledkov realizovaného výskumu s poznatkami prezentovanými v teoretickej časti práce. Závěry sú rozvláčné. Súhrn je v poriadku.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Grafická úprava práce je prehľadná. Rozsah je primeraný. Z gramatického a stylistického hľadiska sa v texte vyskytujú menšie chyby. Publikačná norma je nie vždy dodržaná (napr. nesprávne formáty sekundárnych citácií, 2 zdroje s rovnakým autorom aj rokom nie sú nijako odlišené, ...). Najkritickejšie však vnímam nezrovnalosti pri (ne)použitých zdrojoch. V zozname literatúry je 2krát uvedený zdroj Holt – Lunstad et al. Pri niekoľkých zdrojoch nesedia roky (iné roky v texte práce, iné v zozname literatúry). 7 z citovaných zdrojov nie je uvedených v zozname literatúry (napr. Hawker & Boulton, 2000; Piaget, & Inhelder, 1958; Rivo, & Andrigatto, 2012, a i.). V zozname literatúry je až 23 zdrojov, ktoré vôbec nie sú odcitované nikde v texte práce (napr. Beast, van I., & Williams, K. (2006); Disman, M. (1996); Fontana, D. (2014); Lienemann, T., Reid, R., & the IRIS Center. (2009); McDonald, G., & Leary, M. R. (2005); Parker, J. G. & Asher, S. R. (1993)).

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Nepremýšľala autorka pri realizácii výskumu nad tým, že by doplnila metódu zberu dát aspoň o pár interview?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

06.05.2019

Podpis:

Erika Lipková