

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autorka práce:	Martin KUFA
Vedoucí práce:	Mgr. Olga HALÁSOVÁ, Ph.D.
Název práce:	Aktivita Etny v posledních 100 letech
Autor posudku:	prof. Ing. Pavel OTRÍSAL, Ph.D., MBA

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

2

Hodnocená bakalářská práce je zaměřena na řešení tématu, které je sice aktuální, ale nikoli pro obyvatele České republiky. I s přihlédnutím ke skutečnosti, že čeští turisté Etnu navštěvují, tak přeci jenom není možné hovořit o masovém počtu, který by naplňoval definici pojmu mimořádná událost podle zákona 239/2000 Sb. Práce nikterak nespecifikuje, jak je tento legislativně zavedený pojem chápán italskými orgány krizového řízení a ochrany obyvatelstva a de facto ani těmi českými. Originalita práce byla posouzena systémem kontroly na plagiátorství. Míra shody ukazuje na skutečnost, že práce je originálním dílem autora. V této souvislosti ale konstatuji, že práce byla do systému STAG nahrána (odevzdána) dne 22.11.2023. zatímco míra shody byla posouzena až v nočních hodinách dne 13.12.2023. Tato dlouhá časová prodlevy není běžná. Praktická potřeba práce a možnost uplatnění dosažených výsledků je nulová, nenašel jsem jediné východisko, které by bylo možné implementovat do českého prostředí.

2. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech, zejména s ohledem na praktické výstupy...

1

Práce obsahuje rysy, které mě vedou k domněnce, že dílo je výsledkem samostatné práce studenta. Toto přesvědčení opírám o skutečnost, že autor práci nezasadil do žádného konkrétního vědního oboru, tedy ani do oborů spojených s ochranou obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že autor pracoval s tématem v rámci vysoké míry obecnosti, tak hodnocená práce více připomíná práci ročníkovou než bakalářskou. Žádné cíleně zaměřené databáze nebyly využity, což je z hlediska kvality zpracování analyticky deklarovaného díla na škodu. Autor totiž avizuje, že se bude zabývat analýzou předmětných přírodních jevů, což bez databázovaných informací není možné. Autor literární rešerši a její význam velmi podcenil. V referenčním seznamu se objevují prakticky výhradně zdroje směřující do sítě internet. Autor pracuje s faktickými historickými daty a nikoli s ad-hoc dostupnými informacemi, které je nutné verifikovat ze dne na den, tedy s pomocí internetových zdrojů. Poměr knižních zdrojů ve vztahu k těm internetovými je značně nevyvážený. Doplnuji, že některé jsou velmi staré, namátkově ten první byl publikován v 12/2015. Nedostatečná literární rešerše a následná analýza informací ani snad nemohla vést k zisku relevantních praktických výstupů.

3. Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

1

Cíle práce jsou formulovány poněkud vágně. Hlavní cíl, který je zaměřen na „zkoumání sopečné činnosti Etny v posledních 100 letech“ nebyl de facto naplněn. Ani jedna z použitých metod k takovému cíli nevede. Autor v podstatě nezvládl řešení odborného problému. Zůstává tedy otázkou, jak bylo „zkoumání“ realizováno. Výsledky práce nepochybně mohly být zpracovány a prezentovány lepší formou. Práce k jejich tvorbě potenciál poskytuje. Toto tvrzení opírám o skutečnost, že kapitola zabývající se metodologií je nedostatečná a dá se říci zcela nevyhovující. Hypotézy nebyly stanoveny, ačkoli je na ně v obsahu práce odkazováno. Hypotézy směřující směrem k ověření, zdali přístupy italských úřadů jsou jakkoli využitelné i na podmínky České republiky, by byly velmi pravděpodobně zajímavé a jejich potvrzení (vyvrácení) by práci posunulo směrem k její praktické využitelnosti. Výzkumné otázky jsou poměrně formálně stanoveny.

4. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální stránka práce odpovídá zavedeným standardům na FTK UP. Byla využita šablona, která poskytuje jasně stanovené vodítko pro naplnění formální úpravy práce. Práce neobsahuje seznam zkratk, ačkoli se v práci objevují, namátkově akronym UNESCO. Rozsah práce odpovídá bakalářské práci. Grafická úprava poněkud trpí skutečností, že obrázky a tabulky byly kopírovány a nikoli autorsky upraveny ve prospěch řešeného tématu. Práce by si zasloužila publikaci grafických dat, tabulek, grafů apod., které by deklarované analytické myšlení značně podpořilo.

6

Body celkem:**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Práce neobsahuje žádné závěry ani návrhy. Jde o pouhá konstatování, která nepřinášejí nic nového ani v oblasti ochrany obyvatelstva ani v rámci pedagogické praxe.

**Otázky k
obhajobě:**

1. Na straně 39. tvrdíte, že: „Během erupce bývají zaznamenány vyšší hladiny suspendovaných částic přetrvávajících dlouhou dobu v atmosféře. Tyto částice jsou schopny zhoršit zdravotní stav populace...“ aniž byste poskytli jakákoli relevantní data pro podporu sdělení. Rozeberte konkrétněji toto tvrzení.
2. Na straně 41. uvádíte, že: „Jako metody sběru dat byly zvoleny vyhledávání a analyzování odborné literatury.“ Toto tvrzení neodpovídá standardnímu chápání vědeckých metod. Pokuste se o nápravu a doplnění.
3. V abstraktu práce mimo jiné uvádíte, že se práce bude zabývat porovnáním jednotlivých erupcí v historické etapě -100 let. Co z tohoto porovnání vyvozujete a je možné vysledovat nějaké trendy do dalšího období? Graficky vyjádřete.

**Hodnocení
celkem:****Doporučuji práci k obhajobě.****Klasifikace:****E****Datum:**

13. prosince 2023

Podpis:**Klasifikace celkového hodnocení**

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...