



**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
FILOSOFICKÁ FAKULTA
KATEDRA SOCIOLOGIE A ANDRAGOGIKY**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Soňa HRDLIČKOVÁ
Téma diplomové práce: *Návrh projektu vzdělávací akce pro pracovníky v sociálních službách*
Forma studia: kombinovaná
Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Lucie Smékalová, Ph.D.

Formální hledisko diplomové práce: Formální úpravy jsou v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Akorát na konci řádků textu by se neměla objevovat samostatná písmena, rovněž není zvykem dělení slov. Obsah práce se nečísluje, ale započítává se do celkového počtu stran. Rozsah práce dokonce překračuje požadavky na bakalářskou práci (celkem 60 stran textu z 66 stran práce), počet kapitol je úzký, ale vzhledem ke koncepci práce dostačující. Pouze považování přílohy za kapitolu s číslem 3 se zdá být redundantní a matoucí. Rozsah podkapitol je vyvážený a samotné podkapitoly jsou velmi koherentní co do logické výstavby i kontextu. Zde autorka představila logičnost své myšlenkové konstrukce a cit pro návaznost teoretických a praktických poznatků.

Na druhou stranu diplomantka neakceptuje dostatečně předepsané požadavky na bibliografickou citaci. V odkazech pod čarou vzhledem k textu není patrné rozlišení mezi citací a parafrází slůvkem „Srov.“, nekonvenční je způsob citování sekundární literatury (viz s. 49, 53, 55 – odkazy č. 50, 56, 59), některé informační zdroje nejsou zahrnuty v poznámkách pod čarou ani v seznamu literatury (s. 20 a 21 – odkazy na dokumenty sekundární analýzy). Také chybí odkaz na zákon a vyhlášku na straně 7. Odkazování pod čarou neodpovídá ani normě ISO 690, ani normě ČSN 01 0197. Bibliografické citace v soupisu literatury na konci práce již vykazují respektování normy ISO 690, ale mezi spoluautory se nepíše pomlčka. Citace by měly být jednotné v celé práci. Vzhledem, k tomu, že jsou tyto jevy pro práci spíše marginální (nemají na funkci obsahu vliv), nepřipisují jim přílišnou váhu.

Estetické hledisko diplomové práce: Diplomová práce působí velice přehledně a strukturovaně, snadno se v ní čtenář orientuje. Nadpisy jsou zřetelně označené a nesplyvají s textem práce. Samotný text je esteticky utvářen prostřednictvím formálně přijatelných výrazových prostředků, jako je kurzíva a tučné zvýraznění. Lze poznat, že autorka práci pojímala zodpovědně a pečlivě. Celá práce působí kultivovaným dojmem.

Odborné hledisko diplomové práce: Téma práce je adekvátně zvoleno vzhledem ke studovanému oboru. Teoretický koncept bakalářské práce mapuje problematiku teoretického a legislativního ukotvení, který prolíná celou prací. V kapitole „Projekt vzdělávací akce“ je výrazně zřetelná aplikace výchozích poznatků na praktickou rovinu v oblasti sociálních služeb gradující v tvůrčí invenci diplomantky, která pravděpodobně vychází z prostředí organizace, s níž má zkušenosti. V této souvislosti lze postřehnout komplementaritu teorie a praxe, jež je v práci největším přínosem.

Vymezení problému práce směřuje v andragogickém kontextu k profilaci na personální management, který je reflektován i v samotném cíli, cituji: „...zjistit, jaké jsou vzdělávací potřeby pracovníků v sociálních službách a navrhnout pro ně vhodnou a kvalitní vzdělávací akci v rámci jejich povinného dalšího vzdělávání a potkat se s jejich vzdělávacími potřebami a požadavky“.

Pro uvedený cíl studentka využívá sekundární analýzy 2 dokumentů, jejichž reprezentativnost lze dovozovat ze 77 respondentů (terénních pracovníků) patřících do geografického rozsahu 11 krajů ČR a z respondentů zadavatelů města Ostrava. Zjištěné skutečnosti svědčí o orientování se autorky v dané problematice a o jejím promyšleném přístupu. Mohla však ještě dostupné informace verifikovat ve své organizaci v rámci pilotního šetření. Naplnila by tak snáze postulát o potřebách vzdělávání zaměstnanců organizace nebo o potřebách vzdělávání v rámci organizace a transparentně by splnila předpoklad praktického použití vzdělávací akce ve své organizaci.

V aplikované části užívá diplomantka brilantně algoritmus: obecná teorie – konkrétní situace v sociálních službách – aplikace na příslušnou pozici profese – praktické vyústění té které dílčí problematiky. Její metodologické zpracování vypovídá o deskriptivní a konstruktivní činnosti, o deduktivním uchopení předmětné oblasti. Nejvíce se eskalace této činnosti projevuje v konkrétních návrzích 2 modulů vzdělávací akce. Vzhledem k takto vymezenému cíli, metodologii zpracování a výsledkům práce, konstatuji, že byl cíl naplněn.

Výklad a styl argumentace považuji za jasný a plynulý. Malý překlep je ve slově „kromě – krmě“ (s. 32), ale jinak je práce jazykově výborná. Již v úvodu je představena autorčina schopnost pro citlivé vnímání sociální reality a jejich demografických konsekvencí. Prostřednictvím reflektivních otázek navozuje u čtenářů patřičné zamyšlení nad akcentovanou problematikou. Otázkou je, o čem svědčí a k čemu se vztahuje výstižné motto.

Studentka adekvátně syntetizuje a kontinuálně propojuje myšlenky jednotlivých autorů po stránce argumentační i stylistické. Její názorové vyjádření je patrné pouze v úvodu a závěru práce, tzn., že poměr mezi opisem problematiky a vlastním postojem je markantní. Vzhledem k autentické koncepci vzdělávací akce, považuji tento požadavek za bezpředmětný. Diplomantka navíc přistupuje k interpretaci textu až didaktickým způsobem, provází čtenáře jejím obsahem, klade otázky a uvádí souvislosti, je tak znát její „profesní postižení“ v dobrém slova smyslu.

Kvituji, že autorka poskytuje informace o praktickém doporučení časového intervalu mezi 2 moduly a jeho zdůvodnění (viz s. 31). Rovněž výběr autorů z pedagogické a andragogické oblasti pro operacionalizaci vzdělávacích fenoménů.

Stěžejní a velmi přínosná je koncentrace problematiky v osnově vzdělávací akce prostřednictvím tabulek (s. 33 – 35 a s. 48) a zvláště její obsah! Autorka tak prokázala porozumění v oblasti konceptu vzdělávací akce, v předmětu odborného obsahu a jeho didaktickému a organizačnímu zpracování. Poukazuje na dovednost studentky stručně, jasně a logicky zhodnotit a navrhnout tematickou problematiku a rovněž vybízí k praktickým konsekvencím pro nějakou organizaci. I čtenář tak získá základní optimální vhled do problematiky a jejich souvislostí.

Malá nepřesnost je uvedena v rozdílnosti 2 zákonů (s. 10), původní zákon 108/2006 Sb. o sociálních službách byl novelizován zákonem 206/2009 Sb., kterým se mění zákon 108/2006 Sb. o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, tzn., že nelze na novelu odkazovat původním zákonem.

Celkově je práce obohacena o již zmíněné přehledné tabulky vzdělávací osnovy a také přílohu vztahující se k evaluační činnosti vzdělávací akce, na základě nichž je vymezené téma práce názorně představeno a přiblíženo.

Otázky k obhajobě:

Prosím o zodpovězení následujících otázek:

- S jakými těžkostmi jste se při zpracování bakalářské práce setkala?
- Můžete vytvořit krátkou modelovou situaci (scénář) rozhovoru mezi klientem a pracovníkem v sociálních službách s ohledem na získaný profil absolventa vzdělávací akce (s. 28)?
- Můžete prozradit, kterou literaturu týkající se „komunikace“ jste nastudovala, abyste mohla vytvořit prezentovanou vzdělávací akci?
- Dokážete již nyní představit (samozřejmě deskriptivním způsobem) krátkou modelovou ukázkou konkrétního použití zvolené metody a techniky na Vámi vybraném specifickém obsahu vzhledem k některému modulu a jeho disciplíně?
- Existují již k navržené vzdělávací akci studijní materiály nebo jsou prozatím součástí vize?

Sumativní hodnocení: Bakalářská práce prozrazuje autorčin entuziasmus k projektování vzdělávací akce, což dokazuje i její profesní status manažerky vzdělávání. Originalita a přínos práce je právě v navržení konkrétní vzdělávací akce s tematikou komunikace, kterou lze v praxi přímo implikovat. Diskurzivní charakter práce se promítá jak v jejím deskriptivním, tak v tvořivém metodologickém zpracování, které rovněž dokazuje uvědomělost kontextu, dovednost komplexního myšlení a pečlivost studentky.

Klasifikace: **v ý b o r n ě, doporučuji k obhajobě**

V Olomouci 28.4.2010

PhDr. Lucie Smékalová, Ph.D.