

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Veronika Neumannová**NÁZEV PRÁCE:** Africká unie a její význam a potenciál pro socioekonomický rozvoj subsaharské Afriky**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Eva Komlossyová

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	E
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	D
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka v úvodě práce zdůrazňuje, že zásadním pre DP bude dopad aktivit Africké unie na socioekonomický rozvoj SSA. Nedá se však povedat, že by sa týmito dopadmi práca zaoberala dostatočne. Popísané sú silné a slabé stránky AU, príležitosti a ohrozenia, dopadov sa však autorka dotýka len v krátkosti, na príklade vybraných programov AU. Práca teda splňuje stanovené ciele len čiastočne. V závere práce sa autorka venuje skôr možnému budúcemu vývoju AU, ani tu konkrétnejšie dopady činnosti AU na socioekonomický rozvoj SSA rozvedené nie sú.

Kapitola 1. Vymezení základních pojmů postráda logickejší vnútornú štruktúru. V prvom rade sa nedrží názvu kapitoly, tzn. nevymedzuje iba základné pojmy danej témy. Na viacerých miestach popisuje aj proces vzniku regionálnych integrácií v Afrike, čo už by ale malo byť obsahom druhej kapitoly. Ani obsah jednotlivých podkapitol neodpovedá názvom, autorka často preskakuje z jednej témy na druhú, dôsledkom čoho sa čitateľ v problematike stráca.

V podkapitole 1.3 Teorie integrace v Africe sa dočítame aj o tom, ako prebiehali počiatky integrácie v Afrike, alebo o tom, aký je vo všeobecnosti vzťah medzi ekonomickým rastom a socioekonomickým rozvojom (aj keď iba veľmi skratkovito a nevyvážené - odcitovaná je iba jedna autorka). Často taktiež dochádza k opakovaniu informácií. Autorka sa v úvodě kapitoly stráca v pojmoch teória a prístup, pričom tieto pojmy používa v rovnakých kontextom, ako keby ich bolo možné zamieňať.

Pri SWOT analýze AU autorka nijak nezdôvodňuje výber jednotlivých položiek. V tabuľke na str. 36 sa autorka nedrží zaužívaného rozloženia jednotlivých častí SWOT analýzy.

V podkapitole 3.1.2, ktorá by mala byť venovaná mandátu AU ako silnej stránke, sa venuje príležitostiam AU, a na záver podkapitoly hodnotí, že AU nemá silný vyjednávací mandát.

U podkapitol 4.2.1 - 4.2.3, v ktorých autorka popisuje jednotlivé vybrané vojenské misie AU, nie je jasný dôvod ich zaradenia a akým spôsobom prispievajú k naplneniu cieľov práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

V niektorých pasážach nie je jasné, odkiaľ autorka čerpá informácie (napr. údaje na str. 58, posledný odstavec, alebo str. 39, posledné dva odstavce atď.) - jedná sa o autorkine vlastné zistenia?

Jeden z veľmi často citovaných zdrojov, predovšetkým v prvých kapitolách práce, je Cragg, 2008. Jedná sa však o bakalársku prácu, nie je to teda primárny zdroj citovaných informácií. Na str. 42 v texte odkazuje na tvrdenia prof. Bakera, v citácii však uvádza iný zdroj (Kar, LeBlanc, 2011). Niektoré odkazy nie sú v zozname literatúry dohľadateľné, napr. The Responsibility to Protect, 2001. Na str. 21 je dvoma rôznymi spôsobmi uvedený jeden odkaz (Charter of OAU, 1963 vs. OAU Charter, 1963), v zozname literatúry nie je dohľadateľný ani jeden z nich.

Odkazy v zozname literatúry nie sú správne abecedne zoradené, ani formálna úprava nie je jednotná (niektorí autori uvedení veľkými písmenami, iní nie, niektorí kurzívou, u niektorých uvedené celé meno, u iných iba priezvisko a prvé písmeno krstného mena atď.) Informácie uvádzané v jednotlivých odkazoch a ich poradie taktiež nie je jednotné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	E
Formální náležitosti a grafická úprava	E

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Čo sa jazykovej stránky týka, predovšetkým v prvej kapitole je text veľmi ťažko čitateľný, niektoré vety ani po niekoľkonásobnom prečítaní nedávajú čitateľovi zmysel. Po štylistickej stránke je práca nejednotná, kontrastne k prvej kapitole, kde sa autorka snaží o akademický jazyk, stoja nasledujúce kapitoly, kde sa na viacerých miestach vyskytujú pasáže písané skôr žurnalistickým štýlom.

V práci sa často vyskytujú jazykové chyby, ako napr. chybné skloňovanie či chýbajúce predložky. Autorka pracuje chybné s čiarkami, na viacerých miestach chýbajú.

Chýba zoznam skratiek, niektoré skratky navyše nie sú vysvetlené ani v texte.

Veľkou slabinou práce sú grafické prvky:

- mapa na str. 54 vykazuje viacero nedostatkov, predovšetkým chybné určené kategórie v legende (do ktorej kategórie by sme zaradili krajinu s 15% podielom vekovej skupiny 0-15 rokov na celkovom počte obyvateľov?), nevhodne vybranú farebnú škálu či chýbajúcu mierku mapy. Nie je jasné, ako je v mape zdôraznená Afrika (ako na to autorka odkazuje v názve mapy). V publikácii, ktorá je citovaná ako zdroj, sa táto mapa nenachádza. Vytvorila ju teda autorka sama?
- mapám na str. 69-70 taktiež chýbajú mierky a dve z nich sú v angličtine.
- tabuľka na str. 36 (SWOT analýza) nie je nijak označená ani uvedená v texte.
- tabuľky a grafy v práci pôsobia nejednotne.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Na str. 15 autorka píše, že panafricanizmus zrušil kultúrne rozdielnosti. Mohla by autorka túto myšlienku rozviesť a vysvetliť, prečo zastáva tento názor?
2. Autorka krátko hodnotí, že vojenské intervencie AU v Burundi, Darfúru, Keni a Južnom Sudáne boli úspešné. Stretla sa autorka s nejakými kritickými hlasmi voči týmto misiám?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Diplomová práce naplňuje svoje ciele len čiastočne. Za hlavné nedostatky oponentka považuje jazykovú úroveň práce (nezrozumiteľnosť), citačný aparát a grafické prvky práce.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhují celkové hodnocení	E

DATUM:

PODPIS: _____