

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Bc. Kateřina Pětrošová

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): Argumentační strategie v parlamentním jednání / Artgumentativ strätégý in parliamentary session

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A - F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	A-B
Interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	A
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledné hodnocení	A

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Kateřina Pětrošová si pro svou diplomovou práci vybrala zajímavé a z mého pohledu rovněž i potřebné téma – v současné době mediálního přesycení, kdy se většina významných událostí děje a rozhoduje buď přímo před televizními kamerami, nebo je o nich bezprostředně zpravována široká veřejnost, se zaměřila na analýzu specifické skupiny komunikátů politického diskurzu, konkrétně na diskuse uskutečněné během parlamentních jednání. Základní funkcí komunikátů této „stylové oblasti“ je přesvědčování, a to se také významnou měrou podílí na jejich celkové výsledné podobě. Přítomnost (být zprostředkovaná) diváka, resp. přesněji potenciálního voliče, ještě umocňuje potřebu vytvořit přesvědčivý, argumentačně silný text, jímž by podavatel dokázal přesvědčit recipienta (v tomto případě spíše nepřítomného voliče než přítomného politického oponenta) o své pravdě. Kateřina si tedy jako cíl stanovila excerpce, analýzu a kvalitativně-quantitativní vyhodnocení argumentačních strategií užitých v poslanecké rozpravě o jednom konkrétním zákonu, a to o elektronické evidenci tržeb. Autentický materiál získala z veřejně dostupných přepisů parlamentních jednání a vzhledem k jeho značnému rozsahu se omezila na pětici politiků, zastupujících jak stranu navrhuující zákon, tak jejich oponenty. Cílem práce pak bylo zjistit, nakolik je argumentace vedena ve věcné rovině a nakolik se v ní uplatňují nevěcné, falešné argumenty, a kvantitativně vyjádřit jejich podíl. Diplomantka při práci postupovala metodicky a promyšleně, tomu odpovídá i struktura práce, v níž jsou nejprve zařazeny kapitoly věnované šířeji otázkám rétoriky, politické komunikaci a argumentaci, pozitivně hodnotím přítomnost samostatné kapitoly, v níž je představen analyzovaný materiál a užitá metoda. Následně si Kateřina stanovuje tři výchozí hypotézy a při práci s příspěvky pěti vybraných politiků se je snaží potvrdit či vyvrátit. Výsledky práce ještě zřehledňují závěrečné tabulky s kvantitativně vyjádřeným podílem užitých argumentačních typů.

Z povahy zvolené metody vyplývá potřeba zařazování přepisů autentických výpovědí přímo do textu, přesto je k práci přiloženo i CD s přepisy dané konkrétní rozpravy. Pozitivem předkládaného textu je jeho dobrý teoretický podklad, diplomantka pracuje se základní literaturou věnovanou rétorice, argumentaci i politickému diskurzu, a jistě také díky tomu v textu adekvátně používá terminologii a dodržuje normy odborného stylu. Práce je na dobré ortografické úrovni, diplomantka jasně formuluje a práce přináší evidentní výsledky.

Ráda ji v této podobě doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm A, současně diplomantku žádám, aby u ústní obhajoby práce odpověděla na následující otázky:

- 1) Na s. 10-11 s odkazem na užitou sekundární literaturu uvádíte, že se v projevech politiků po r. 1989 projevuje snaha „srozumitelný a jazykově kultivovaný“ projev. Je tato tendence podle Vás dominantní pro současný politický diskurz obecně?
- 2) Na s. 28 uvádíte hypotézy své práce. Odkud vyšel Váš výchozí předpoklad o podílu věcné a nevěcné argumentace?
- 3) Na s. 37 poměrně pozitivně hodnotíte výběr lexikálních prostředků v projevech A. Babiše. Mohla byste charakterizovat aktuální komunikační situaci a zamyslet se nad aspekty, které nejvýrazněji ovlivňují právě výběr lexika?
- 4) Mohla byste podrobněji okomentovat spojení *příčetná sněmovna* a *nebezpečný předkladatel* užitá v projevu M. Kalouska, ve Vaší práci na s. 42 (na mysli mám zejména manipulaci pomocí kvalifikujícího jazyka)?
- 5) Na téže straně dole se detailněji věnujete argumentům ad personam, ale necháváte bez komentáře jasné číselné údaje užitě v projevu téhož politika. Jaký typ argumentace se užívá v tomto případě?
- 6) Často komentovaným a uváděným příkladem argumentu je ad consequentiam. Jaký je rozdíl mezi tímto typem a argumentem šikmé plochy? Našla jste ho ve vzorcích?
- 7) Na s. 51 se věnujete projevu T. Okamury. Jakou funkci má „falešná otázka“ užitá v jeho příspěvku?

Datum a podpis vedoucí práce: 7. 1. 2017

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: