

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Kateřina Kulichová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza a návrhy výukových materiálů o klimatické změně pro gymnázia**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Lucie Macková, M.A.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je velmi praktická, ale i na dobré obsahové úrovni. Na první pohled je zřejmé, že nejen práce samotná, ale i učební celek musely autorku stát hodně úsilí. Praktická část, která analyzuje zařazení informací o klimatických změnách do středoškolských učebnic, vhodně vysvětluje metodologii práce a popisuje, které informace se v nich případně objevují. To může být vhodným vodítkem pro pedagogy, kteří by se tomuto tématu chtěli věnovat více do hloubky. Bonusem práce je učební celek, který lze samostatně použít ve výuce a vyplňuje tuto informační mezeru.

Pozor je třeba si dávat jen na některou argumentaci, např. na str. 22: „ze třináctého (klimatická opatření) a dvanáctého (odpovědná výroba a spotřeba) cíle SDGs, které jsou zároveň nejrelevantnějším pro rozvinuté státy jako je i ČR, plyne, že vzdělávání o klimatické změně je jedním ze základních předpokladů pro jejich naplnění, a je tak nanejvýš důležité toto téma do vzdělávání zařazovat.“ Tyto cíle jsou bezesporu velmi důležité, ale všechny SDGs byly navrženy tak, aby byly relevantní i pro rozvinuté země, a proto je těžké určit, které jsou nejrelevantnější pro ČR.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Počet zdrojů je dostačující. Oceňuji, že autorka práce vždy patřičně odkáže na podobnou práci, která byla napsaná na bakalářském stupni studia. Nicméně např. str. 25-27 doslovně kopírují obsah bakalářské práce. I když je na to upozorněno, v tomto případě by bylo vhodnější buď informace shrnout a nebo jen odkázat na informace v bakalářské práci.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se občas vyskytují drobné chyby v interpunkci, v psaní velkých a malých písmen („Spojených Národů“ – str. 20) nebo překlepy („Evropská parlament“ – str. 15), ale nejde o nic, co by bránilo srozumitelnosti textu.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Zvažovala jste, jestli dále budete šířit učební celek (např. publikací části práce v časopise Geografické rozhledy, spolupráci s NNO atd.)?

Víte, zda podobná studie proběhla i v jiné zemi? Pokud ano, jaké byly její výsledky?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Celkově je práce velmi dobře zpracována a její přílohy jsou vhodné i k praktickému využití na středních školách.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM: 20. června 2017

PODPIS: _____