



Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola:	Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra mezinárodního a evropského práva
Obor:	Mezinárodní právo veřejné
Diplomant:	Vojtěch Bill
Téma diplomové práce:	<i>Intervence na pozvání</i>
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ondřej Svaček, PhD., LL.M.

Výběr tematiky práce a její aktuálnost a novost

Kolega Vojtěch Bill se problematice mezinárodněprávní regulace užití síly (*ius in bello* i *ius ad bellum*) věnoval kontinuálně během svých studií na zdejší právnické fakultě, proto volba tématu práce vedoucího sice nepřekvapila, určitě ho ale potěšila.

Autorem zvolené téma pro zpracování v rámci diplomové práce považuji za vhodné, a to jak z hlediska náročnosti, tak z hlediska jeho aktuálnosti a relevance pro praxi. *Intervence na pozvání* je součástí problematiky užití síly, jakožto jedné z nejvýznamnějších oblastí mezinárodního práva chránící základní hodnotu mezinárodního společenství, tedy mírové soužití. Nelze tedy říct, že by zvolené téma bylo novým – existenci problematiky *intervence na pozvání* již v dávných dobách konstatuje správně i sám autor práce. Její aktuálnost a náročnost je spíše daná dvěma aspekty: zaprvé, ukotvením zákazu užití síly v mezinárodních vztazích v podobě kogentní normy mezinárodního práva, a zadruhé zásadní úlohou souhlasu států v kontextu *intervence na pozvání* (a potažmo souhlasu jako jednoho z nosných a pro mezinárodní právo určujících projevů suverenity státu). Obě otázky autor ve své práci

tematizuje a nabízí pohled teorie, ale i praxe, a to v rámci případové studie zaměřené na intervenci ECOWAS v Gambii v roce 2017.

Zvolená problematika patří k těm náročnějším z pohledu nutnosti širších znalostí mezinárodního práva a jeho systému, ale i pochopení vzájemného vztahu kogentní normativity a významu souhlasu států.

Formální stránka práce

Z hlediska formálního je diplomová práce zpracovaná na úrovni, která odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací a příslušným univerzitním předpisům.

Rozsah práce je standardní, struktura práce odpovídá cílům práce. Je psaná odborným jazykem (s výhradou některých pojmových nejasností, viz výše), autor v souladu s citačními normami zpracoval poznámky pod čarou (lze poznamenat, že počet poznámek pod čarou – 210 poznámek – je bohatý) a opatřil práci seznamem použité literatury. Diplomant vycházel z relevantních odborných statí, ale pracoval zejména s primárními prameny, co se s ohledem na charakter práce a zpracovávané problematiky jeví jako důležité a správné. Rozsah rešerše a použitých zdrojů je dostačující, autor konfrontoval své závěry rovněž se starší českou literaturou (např. článek Gejzy Mencera, r. 1969).

Obsahová stránka práce

Z pozice vedoucího práce uvádím, že obsah i strukturu práce autor intenzivně konzultoval. Kolega Bill se ve zpracovávané problematice nejen orientuje, ale o problematiku se intenzivně zajímal a na její zpracování vynaložil nemalé úsilí. I ze samotného zpracování je viditelná jeho angažovanost, se kterou ke zpracování diplomové práce přistupoval. Autorův náhled i pojetí problematiky doznali v průběhu psaní práce změn, často v návaznosti na konzultace. Z nich bylo patrné, že autor nad jednotlivými aspekty problematiky intenzivně přemýšlí.

Již v rámci konzultací vedoucí práce a diplomant se na některých aspektech neshodli, diplomant byl ale srozuměn s nutností si svůj postoj před komisí obhájit. Jako příklad uvádím zařazení kap. 3 s názvem „vnitrostátní ozbrojený konflikt a intervence na pozvání“, kterou vedoucí práce považuje za systémově cizorodou, resp. do určité míry zavádějící. Kapitola v úvodu nikterak na kapitoly předcházející nenavazuje, naopak začíná in medias res otázkou definice pojmu „ozbrojený konflikt“. Za nesystémové považuji zařazení této kapitoly proto, že pojednává o problematice jus in bello, která, jak všeobecně známo, je na rovině jus ad bellum nezávislá.

Další připomínky k obsahu přenechám oponentovi práce. Celkově lze po obsahové stránce práci hodnotit jako zdařilou.

Celkové hodnocení

Souhrnně lze konstatovat, že se diplomantovi podařilo dosáhnout cílů vytýčených v úvodu práce. Zaměření a komplexnost práce, její struktura, rozsah zpracování jednotlivých aspektů i práce s odbornou literaturou a primárními zdroji osvědčují schopnost samostatné vědecké práce autora. Samotné zpracování je na formální i obsahové úrovni, která odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce.

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a v závislosti od výsledku obhajoby ji hodnotím klasifikačním stupněm

B

V rámci obhajoby by se diplomant měl vyjádřit k otázkám uvedeným v posudku oponenta.

V Olomouci dne 02.06.2020

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI