

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Alena Gregorová**

Název práce: **Vliv specifických poruch učení na kvalitu života dospělých**

Autor posudku: **Mgr. Erika Lipková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma specifických poruch učenia (ďalej len ŠPU) sa v súčasnosti dostáva pomerne veľkého záujmu, či už v praxi, vo výskumoch alebo literatúre, v drvivej väčšine je však vzťahovaná na obdobie detstva a kontext školského výkonu. Predložená záverečná práca upozorňuje na dôležitosť venovania pozornosti ŠPU i v období dospelosti, pretože aj v tomto období môžu ŠPU človeku spôsobovať isté ťažkosti v rôznych sférach života (štúdium na VŠ, zamestnanie, sociálne vzťahy, ...). Tému preto považujem za spoločensky významnú, samotnú prácu vnímam ako originálnu a prakticky prínosnú.

2 Úroveň a kvalita teoretické časti práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická časť práce je logicky štruktúrovaná do 3 kapitol. Prvá kapitola sa venuje téme ŠPU vo všeobecnosti, druhá pojednáva o období mladej dospelosti, posledná kapitola predstavuje prepojenie predchádzajúcich dvoch kapitol, keďže jej predmetom sú ŠPU v dospelosti. Text teoretickej časti tvorí kompaktný, ucelený celok, je dobre čitateľný, vychádza z českej i zahraničnej literatúry o celkovom počte 69 zdrojov, medzi jednotlivými prezentovanými poznatkami existuje vzájomná prepojenosť a nadväznosť. Hoci chápem autorkinu snahu o vykreslenie komplexného obrazu o ŠPU, vzhľadom k faktu, že v centre pozornosti sú dospelí ľudia s ŠPU v českom prostredí, kapitolu 1.5 o vzdelávaní žiakov v ŠPU v zahraničí považujem za nadbytočnú.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výskumný problém a rovnako tak i cieľ výskumu sú formulované jasne a zrozumiteľne. Výskumný súbor tvorilo 7 participantov vo veku 21-29 rokov, ktorým bola diagnostikovaná aspoň jedna z ŠPU. Metodológiu výskumu (kvalitatívny prístup), metódu zberu dát (pološtruktúrované interview) i metódu analýzy dát (interpretatívnu fenomenologickú analýzu) považujem za adekvátne zvolené. Oceňujem reflexiu výskumníka.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky sú prezentované prehľadne, jasne a štruktúrované. Najskôr má čitateľ možnosť zoznámiť sa s popisom jednotlivých participantov (so zameraním na priebeh ŠPU v detstve, problémy spojené s ŠPU v bežnom živote a prípadné využívanie podpory pri štúdiu). Na to nadväzuje časť prehľadu spoločných tém, ktoré boli identifikované prostredníctvom analýzy dát získaných z rozhovorov. Oceňujem i ukážku kódovania a transkriptu rozhovoru v prílohe. Vo výsledkovej časti nechýba ani adekvátne zodpovedanie výskumných otázok. Diskusia je kvalitná – obsahuje porovnanie výsledkov autorkinho výskumu s inými doteraz realizovanými českými výskumami, reflexiu limitov a prínosov ako i námety pre ďalšie skúmanie. Závěry a súhrn sú v poriadku.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formálne spracovanie práce je až na pár detailov na dobrej úrovni. Napr. na str. 49 je v jednej z viet použité nesprávne označenie nadchádzajúcich podkapitol 4.2.1 až 4.2.3, v skutočnosti sa jedná o podkapitoly 7.2.1 - 7.2.3. Grafická úprava je prehľadná. Z gramatického a stylistického hľadiska môžeme v texte práce nájsť len minimum chýb (str. 45 „povinné“; str. 12 „se studie zamýšlející se“), celkovo sa však jedná o veľmi dobrú gramatickú a stylistickú úroveň práce. Publikačnú normu s výnimkou pár drobností (napr. ročník časopisu nie je písaný kurzívou) považujem za dodržanú v celej práci.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Ktorý výsledok výskumu považuje autorka za najzaujímavejší?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

26.05.2019

Podpis:

Erika Lipková