



Filozofická
fakulta

UNIVERZITY PALACKÉHO V OLMOUCI
KATEDRA NEDERLANDISTIKY FF

Prof. dr. Wilken Engelbrecht

Křížkovského 10, 771 80 Olomouc

Tel.: +420 585 633 206, email: wilken.engelbrecht@upol.cz

Autor/ka kvalifikační práce	Tomáš Navrátil
Studijní obor	Praktická nizozemská filologie
Název práce	<i>Een vergelijking van de Nederlandse Opstand (1568-1648) en van de Tsjechische opstand der standen (1618-1648)</i> <i>A Comparison of the Dutch Uprising (1568-1648) and of the Czech revolt of the states (1618-1648)</i> [anglický titul chybí na titulní straně]
Typ práce (bakalářská, magisterská)	bakalářská práce – 40 stran
Vedoucí práce	prof. dr. Wilken Engelbrecht
Oponent práce	mgr. Jana Engelbrechtová, Ph.D.
ZÁKLADNÍ HODNOTICÍ KRITÉRIA	
Shoda zvoleného tématu práce s jejím obsahem	Stupeň hodnocení (A – B – C – D – E – F) ^j Obsahem práce je srovnání dvou dějinných událostí, českého stavovského povstání a nizozemského protihabsburského povstání. Práce obsahově odpovídá zadanému tématu. (A)
Cíle práce	
Úroveň stanovení cíle/cílů práce	Autor si stanovil jako cíl srovnání nizozemského protihabsburského povstání a českého stavovského povstání. Tyto cíle ve své práci splnil. (A).
Stupeň naplnění cíle/cílů práce	A
Správná interpretace dosažených závěrů	Práce ve své větší části shrnuje informace o obou dějinných událostech, získané z odborné literatury. Originálním přínosem autora je srovnání těchto událostí. (A)
Zpracování práce	
Struktura práce a její logická stavba	Struktura práce odpovídá stanovenému tématu a záměru autora. Práce je rozdělena do pěti částí. V úvodu autor vysvětluje své záměry a důvody, proč si vybral zvolené téma, postup práce a zvolené zdroje. V prvních dvou kapitolách autor shrnuje nejprve dějiny Nizozemí až do protihabsburského povstání a poté obdobně české dějiny až do českého stavovského povstání. Zvláštní pozornost při tom věnuje reformaci v každé z těchto zemí. Následně se ve třetí kapitole práce věnuje popisu obou dějinných událostí, v Nizozemí tzv. Osmdesátileté válce a v českých zemích stavovskému povstání. Ve čtvrté kapitole píše o vztazích mezi oběma zeměmi a v páté kapitole srovnává obě povstání. Svá zjištění autor shrnuje v jednostránkovém závěru.
Zpracování teoretických východisek	Dobré.
Adekvátní volba metod a technik zpracování	Adekvátní.
Využití aktuálních odborných informačních zdrojů	Autor si vyhledal vhodnou odbornou literaturu, která je pro daná témata zásadní: knihy významných historiků Theodora van Deursena, Jonathana Israele, Josefa Polišenského a Ivany Čornejové.

Využití cizojazyčné odborné literatury	Odborná literatura a další zdroje, které autor při psaní diplomové práce používal, je jak v češtině, tak v nizozemštině a v angličtině.
Forma	
Jazyková úroveň práce (stylistika, pravopis)	Jazykovou úroveň práce nemohu kvalifikovaně posoudit.
Dodržování citační normy ⁱⁱ	Autor dodržoval doporučené citační normy.
Jednotný způsob citování literatury a ostatních zdrojů	Ano.
Vhodná grafická úprava práce (dodržení doporučených zásad pro psaní práce) ⁱⁱⁱ	Grafická úprava je vhodná a drží se doporučených zásad.
Adekvátní rozsah práce	Rozsah je s 41 stran (32 stran vlastního textu) není velký, avšak splňuje minimální počet znaků (s mezerami) – 72 000.
SPECIFICKÁ HODNOTICÍ KRITÉRIA	<i>Stupeň hodnocení (vysoký – střední – nízký)</i>
Přínos pro teorii oboru	Práce z větší části shrnuje informace z odborné literatury, podává ale dobrý přehled dané problematiky.
Přínos pro praxi oboru	Střední
DALŠÍ HODNOTICÍ KRITÉRIA	<i>Stupeň hodnocení (vysoká – střední – nízká)</i>
Autorská invence (originalita ve zpracování práce, zájem o problematiku)	Autor vychází ze známých informací, přináší ale originální pohled ve srovnání obou událostí, v němž student prokázal schopnost samostatného uvažování na základě nastudovaných faktů. (vysoký)
CELKOVÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE (slovní)	
První polovina práce přináší úvod do problematiky a shrnuje poznatky z odborné literatury, zde autor přináší dobrý přehled informací a zdůrazňuje správné momenty, relevantní pro danou problematiku. Originálním přínosem autora je pokus o srovnání českého a nizozemského povstání proti Habsburkům. V tomto srovnání si počíná samostatně a snaží se nekonstatovat jen fakta, ale také uvádět důvody pro svá tvrzení, což hodnotím velmi kladně, i když by byl vhodný pohled ještě více do hloubky. V práci se vyskytuje několik drobných faktických chyb nebo překlepů, zejména v letopočtech (abdikace Karla V. byla v roce 1556 a ne 1555, s. 15), svaz šlechticů v Nizozemí v r. 1565 a ne v r. 1555, s. 16).	
DOTAZY K OBHAJOBĚ A DALŠÍ NÁMĚTY	
1. Některé příčiny úspěchu nizozemského povstání mají ještě starší kořeny a spočívají v dlouhodobém vývoji nizozemského národa. Mohl byste tyto příčiny charakterizovat? 2. Jak by se podle Vás zachoval Mořic Oranžský, kdyby byl na místě Fridricha Falckého?	
ZÁVĚR	
Práci DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm: A – výborně	
V Olomouci, 3. května 2019	Podpis:

ⁱ Hodnoticí škála: hodnoty A, B, C, D, E, F korespondují s hodnotami SZŘ UP. Slovní vyjádření: A (*vysoce nadstandardní, excelentní*), B (*nadstandardní, výborné*), C (*standardní, dobré*), D (*uspokojivé, přiměřené*), E (*ještě vyhovující, neúplné*), F (*nevyhovující, povrchní*).

ⁱⁱ Rozhoduje citační norma užívaná na fakultě.

ⁱⁱⁱ Doporučené zásady: úprava úvodních stran práce, dodržení velikosti i typu písma, úprava tabulek a grafů, interaktivní obsah, seznam příloh, obrázků, grafů v závěrečné části práce apod.