

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Tomáš Hruška**
 Studijní program: Mgr. Učitelství geografie pro SŠ
 Název práce: **Každodenní prostory železné opony**

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

ANO NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

ANO NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	76

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k diplomové práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Jedná se o zajímavou práci, založenou na kvalitativní výzkumné metodě, což je v kontextu ostatních prací na katedře celkem výjimečné. Autor si dle DP dobře prostudoval metodiku orální historie a aplikoval ji na konkrétní studii. Domnívám se však, že místy samotná metoda zastínila obsah. To se projevuje již v cílech práce, kdy jako hlavní cíl autor uvedl "obsahovou analýzu" ačkoliv je to právě tato metoda, která teprve pomůže naplnit finální cíle, což jsou odpovědi na autorovy otázky ohledně každodennosti života u železné opony. Teoretická část práce a rozbor literatury je zaměřen právě spíše metodicky nebo na velmi obecnou podobu vnímání prostoru a vznik železné opony. Čtenáři práce zde

poněkud chybí provázanost s otázkami, které si autor kladl a také třeba propojení orální historie s jinými geografickými (nikoliv historickými) výzkumy. Možná by k tomu vedlo větší zapojení, v zadání doporučeného článku Vullnetari (2019), případně obsáhlejší rešerše v zahraničních zdrojích. Teoretická část tak poměrně pokulhává za praktickou částí. V rámci kvalitativních výzkumů by obě části měly být vyrovnané. V práci se vyskytují i některá formální pochybení - autor užívá v dostatečné míře citací, ale necituje správně přímou citaci (musí se uvádět i konkrétní stránka citované studie). Článek S. Kreisslové se dle všeho nachází ve sborníku, tudíž se musí citovat jako Kreisslová (2017) a ne prostřednictvím editorky sborníku. Citace článku od Vullnetari (2019) je v seznamu literatury neúplná. Kapitola č. 2 stojí celá na jediném zdroji (Siwek, 2011). Mapy by se měly označovat jako obrázky. Mapa č. 2 je navíc obsahově velmi prázdná, nabízelo se obsahové sloučení s Mapou č. 1, doplněnou o informace z přejatého obrázku č. 1. Přes velmi zajímavá zjištění a přepis rozhovorů v příloze (jež jistě ocení i další výzkumníci) se domnívám, že práci chybí rozsáhlejší diskuse a rovněž, že některé výsledky jazykového rozboru jsou poněkud předvídatelné (moravský dialekt na jižní Moravě apod.).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C – velmi dobré**.

V Olomouci 8. 5. 2022

.....

Jindřich Frajer
oponent diplomové práce