

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Mgr. Lucie Kellerová
Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Ješina, Ph.D.
Název práce: Adventure therapy jako alternativní terapeuticko-formativní prostředek pro osobnostně sociální rozvoj osob se speciálními potřebami
Autor posudku: doc. Mgr. Martin Kudláček, Ph.D.

*Oponent, vedoucí práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) **Body**
0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3

Tématika je aktuální a zajímavé ve vztahu k využívání inovativních prostředků – dobrodružné terapie u osob se zdravotním postižením.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3

Autorka pracovala s velkým množstvím zahraničních i domácích titulů a prokázala dostatečný vhléd do popisované problematiky. Referenční seznam se složen z 95 titulů, což výrazně překonává obvyklé pojetí ref. seznamu u BP. Výhrady mám ke zjednodušenému pojetí modelu ICF 2001 na s. 15, či tvrzení, že český koncept výchovy v přírodě pracuje s „dramaturgií“. Jedná se veskrze o pojetí vycházející z PŠL. Na straně 23 autorka podává přehled termínů velmi zjednodušeně bez triangulace odkazů.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2

Cíl je formulován jednoznačně. Jen mi není patrné, proč autorka zvolila anglický termín adventure therapy (AT) místo českého ekvivalentu. Dílčí cíle jsou adekvátní. Bohužel výsledky dílčích cílů 2 a 3 nenajdeme v části výsledků, ale pouze v přílohách. Výsledky poskytují základní přehled termínů, principů a činností spojených s AT, ale chybí mi hlubší a důkladnější analýza jednotlivých pojmů, principů a konceptů včetně důslednější práce s triangulací dat. Zásadnější problém mám s terminologickým ukotvením „speciálních potřeb“ v kontextu AT. Jsem přesvědčen, že AT vždy pracuje s osobami se speciálními potřebami. Autorka zřejmě chtěla specifikovat problematiku využití AT u osob se zdravotním postižením. Na s. 43 bych očekával přehlednější prezentaci příkladů práce s osobami se zdravotním postižením v kontextu AT. Diskuze práce je příliš obsáhlá a jsme přesvědčen, že části z diskuze (př. tab. 4,5 a 6 s komentáři) patří spíše do kapitoly Výsledky.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3

Až na drobné pochybení (při práci s referenčním seznamem) je práce napsána kvalitně a na adekvátní úrovni k BP. Výhrady mám jen k povrchnímu zpracování analýzy a rozdělení textu mezi výsledky a diskuzi.

Body celkem

11

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

1. Co myslíte tvrzením „BP je postavena na kvalitativním výzkumu...“
2. S jakým terapeutickým využitím AT se v ČR setkáváme? Jak jsou tyto programy hrazeny, či formálně terapeuticky ukotveny? Kdo je kompetentní poskytovat služby v oblasti AT?
3. Jakou roli hrají v kontextu AT u osob se zdravotním postižením v ČR organizace PŠL a Užitečný život? Jaké další aktivit v této oblasti byste doporučila?

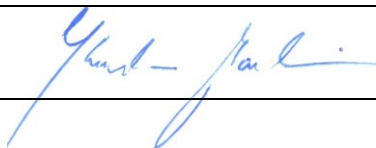
Hodnocení celkem: **Doporučuji** ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: ~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Datum:

20. 1. 2014

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka