

Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Lukáš Kurka

Titul: JUDr. Leo Hrbek: Osudy olomouckého advokáta a jeho rodiny se zaměřením na období holocaustu

Konzultant/oponent*): Mgr. Daniela Bartáková, M.A.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	3
Interpretace:	20%	2
Použití sekundární literatury:	10%	2
Struktura a forma:	30%	2
Bibliografický aparát:	15%	1
Celková známka před obhajobou:		2

Cítí-li konzultant/oponent*) potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Autor práce zvolil téma z oblasti mikrohistorie jež patří v současné době k badatelsky oblíbeným tématům. Vzhledem ke studijnímu oboru je téma adekvátní.

Oceňuji, že se autor zvolil téma právě z oblasti mikrohistorie, ke kterému využil jak zdroje soukromých archivů, tak orální historii. Badatelský materiál, jež měl autor k dispozici, by si však zasloužil širší využití v podobě stanovování vlastních hypotéz a kontextualizace materiálu s dalšími pracemi. Autor se dopouští zkratkovitosti některých témat, jejichž výsledek je až přílišné zjednodušování dané problematiky (např. téma antisemitismu s.11, 21).

Nejvíce však postrádám širší analýzu samotných Hrbkových textů. Několik podkapitol pak autor ukončuje citací či výpisem z archivu – zde opět postrádám vyvození závěru, autorovu hlubší analýzu či hypotézu (s. 23, 34, 60, 73...).

Autor využívá převážně domácí sekundární literaturu. Ve výběru pramenů proto postrádám zahraniční tituly zaměřující se jak na dějiny Židů v období holocaustu, tak i literaturu věnující se teoretickým přístupům k dané problematice (Wistrich, Young aj.).

Formální stránce je věnována dostatečná pozornost, v práci lze však najít několik gramatických a stylistických chyb.

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

Viz kritické body v posudku.

Podpis konzultanta/oponenta*) (jen v tištěné verzi):

*) nehodící se škrtněte (popř. smažte)

Poznámky a vysvětlivky:

1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou (MA)
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou), odlišná v jednotlivých kategoriích pro BA a MA-práci, podle toho, jaký důraz klademe v první či druhé fázi studia na jednotlivé kategorie (viz tabulka).

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li byt' jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenlivost“ atd.)

Výsledná známka přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - výborně), B (1,5 - výborně minus), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - velmi dobře minus) E (3,0 - dobře), F (4,0 - nevyhověl)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „asesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.